

国保・後期高齢者ヘルスサポート事業 事業報告書の取りまとめ結果 (平成30年度及び令和元年度の比較)

国民健康保険中央会
保健福祉部保健事業課

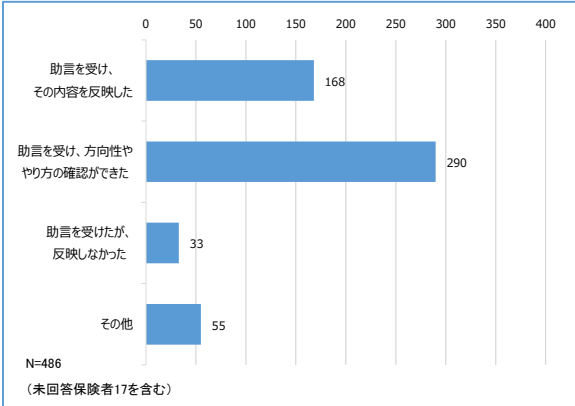
1. 支援・評価委員会の支援状況（令和元年度） - 市町村国保 -

- ・特定健診未受診者対策、糖尿病性腎症重症化予防、特定健診受診者フォローアップ（特定健診継続受診対策、特定保健指導未利用者対策、受診勧奨判定値を超えている者への対策）の支援希望、支援実績多かった。
- ・保険者努力支援制度で配点が高い、重症化予防への取組や特定健診関連の事業が上位にあがった。
- ・支援希望、実績が多かった以下の5事業について、支援・評価委員会の助言を反映、もしくは方向性等が確認できたとの回答が多かった。

図表1:事業別の支援・評価委員会の支援（市町村国保） n=656

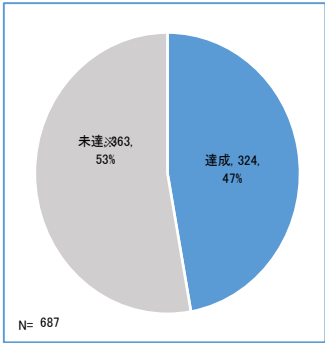
No	事業名	支援希望 保険者数	支援実績 保険者数
①	特定健診未受診者対策	460	461
②	糖尿病性腎症重症化予防	349	346
③	特定健診受診者のフォローアップ（受診勧奨判定値を超えている者への対策）	144	142
④	特定健診受診者のフォローアップ（特定健診継続受診対策）	125	130
⑤	特定健診受診者のフォローアップ（特定保健指導未利用者対策）	126	125
⑥	生活習慣病の1次予防に重点を置いた取組（早期介入保健指導事業）	82	72
⑦	保健指導	74	60
⑧	データヘルス計画策定	61	64
⑨	特定健診受診者のフォローアップ（特定保健指導の効果を高める事業）	43	44
⑩	健康教育	38	33
⑪	健康づくりを推進する地域活動等	14	12
⑫	歯科に係る保健事業	13	9
⑬	地域包括ケアに係る取組	9	9
⑭	健康相談	5	4

図表2：特定健診未受診者対策における
支援・助言結果の反映状況



参考資料2 p.1

図表3：特定健診未受診者対策における
保険者が設定した目標達成の状況



参考資料2 p.1

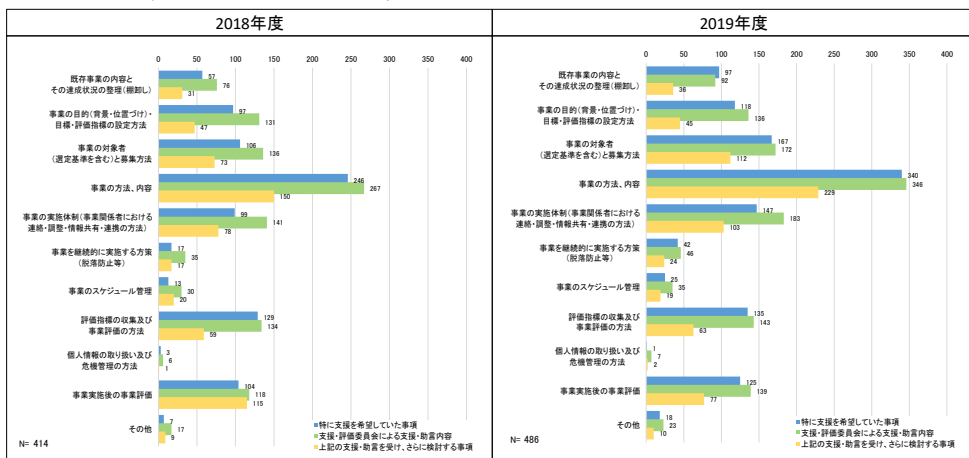
※「未達」には事業報告書提出時に達成状況が評価できないケースを含む

2. 支援・評価委員会の支援状況（平成30年度-令和元年度比較） - 市町村国保 -

- ・令和元年度に支援希望、支援実績が多かった「特定健診未受診者対策」、「糖尿病性腎症重症化予防」に着目し平成30年度と令和元年度の支援状況を比較したが、傾向の大きな違いはみられなかった。
- ・平成30年度及び令和元年度においても、保険者の支援希望に応じ、支援・評価委員会の支援が実施されており、保険者ニーズに沿った支援がされていたが、「糖尿病性腎症重症化予防事業の方法、内容」については、支援・評価委員会の助言よりも、保険者の支援希望が若干、上回っており、保険者のニーズに合わせた支援を検討する必要がある。
- ・支援・助言を受けたが反映しなかった保険者は、次年度の取組にて反映するとの意見が多かった。

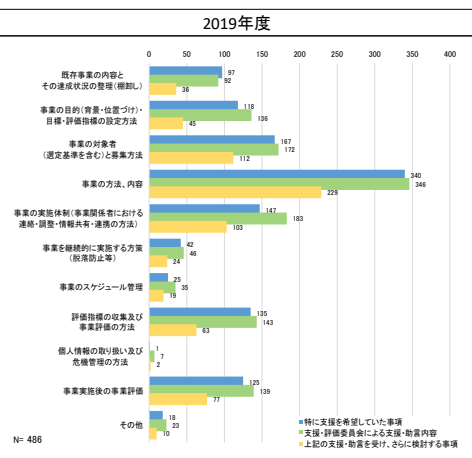
特定健診未受診者対策

図表 4：特定健診未受診者対策における事業内容別の支援状況（平成30年度）



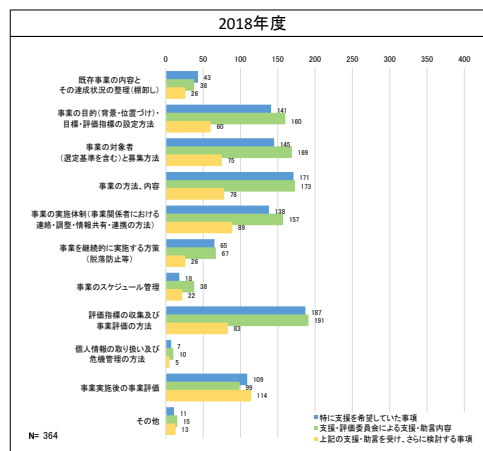
※Nは回答保険者数

図表 5：特定健診未受診者対策における事業内容別の支援状況（令和元年度）



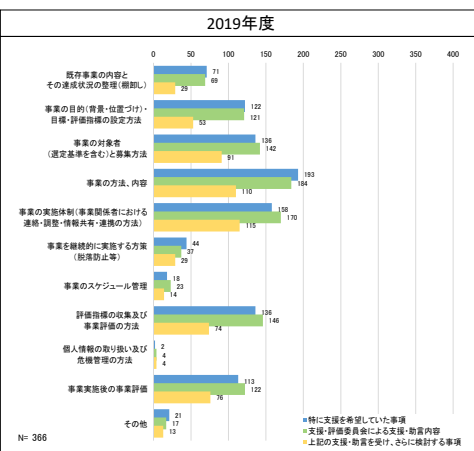
糖尿病性腎症重症化予防

図表 8：糖尿病性腎症重症化予防における事業内容別の支援状況（平成30年度）

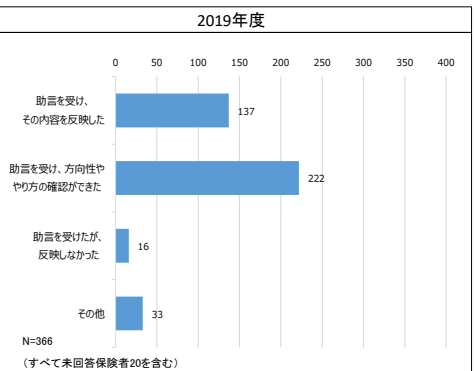


※Nは回答保険者数

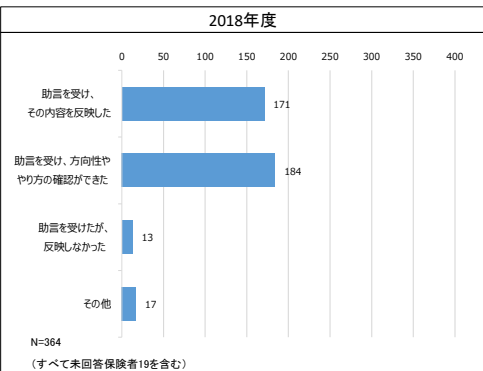
図表 9：糖尿病性腎症重症化予防における事業内容別の支援状況（令和元年度）



図表11：糖尿病性腎症重症化予防における支援・助言結果の反映状況（令和元年度）



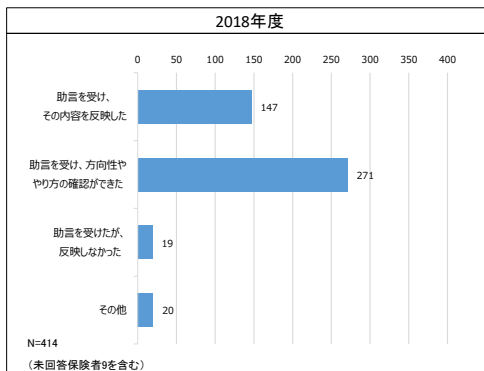
図表10：糖尿病性腎症重症化予防における支援・助言結果の反映状況（平成30年度）



※Nは回答保険者数(複数回答可)

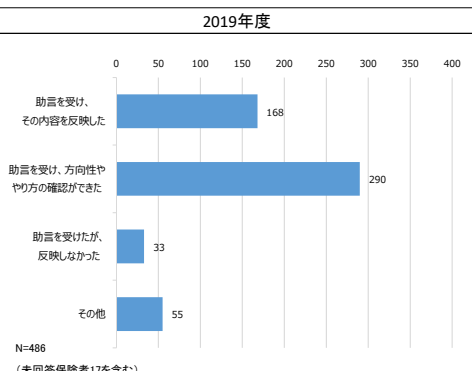
特定健診未受診者対策

図表 6：特定健診未受診者対策における支援・助言結果の反映状況（平成30年度）



※Nは回答保険者数(複数回答可)

図表 7：特定健診未受診者対策における支援・助言結果の反映状況（令和元年度）



参考資料2 p.1

参考資料2 p.2

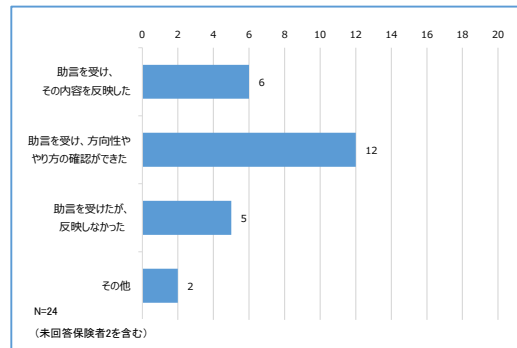
3. 支援・評価委員会の支援状況（令和元年度） - 国保組合 -

- ・特定健診未受診者対策、特定健診受診者フォローアップ（特定保健指導未利用者対策）、糖尿病性腎症重症化予防の支援希望、支援実績多かった。
- ・保険者努力支援制度で配点が高い、重症化予防への取組や特定健診関連の事業が上位にあがった。
- ・支援希望、実績が多かった以下の3事業について、支援・評価委員会の助言を反映、もしくは方向性等が確認できたとの回答が多かった。
- ・特定健診未受診者対策について、目標達成が未達との回答が9割であったが、報告段階で事業評価ができないと回答が大半であった。他の2事業については目標達成状況について、3～5割程度であった。

図表12:事業別の支援・評価委員会の支援（国保組合）

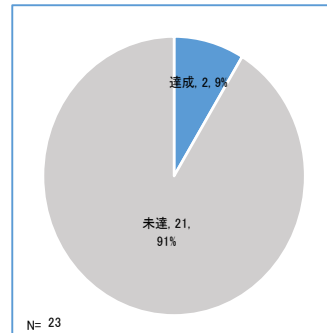
No	事業名	n=38	
		支援希望 保険者数	支援実績 保険者数
①	特定健診未受診者対策	23	20
②	特定健診受診者のフォローアップ（特定保健指導未利用者対策）	11	10
③	糖尿病性腎症重症化予防	11	8
④	データヘルス計画策定	7	8
⑤	特定健診受診者のフォローアップ（特定健診継続受診対策）	5	5
⑥	特定健診受診者のフォローアップ（受診勧奨判定値を超えている者への対策）	4	2
⑦	生活習慣病の1次予防に重点を置いた取組（早期介入保健指導事業）	2	1
⑧	特定健診受診者のフォローアップ（特定保健指導の効果を高める事業）	2	1
⑨	歯科に係る保健事業	2	1
⑩	健康づくりを推進する地域活動等	1	1
⑪	健康教育	1	0
⑫	健康相談	1	0
⑬	保健指導	0	0
⑭	地域包括ケアに係る取組	0	0

図表13：特定健診未受診者対策における
支援・助言結果の反映状況



参考資料2 p.15

図表14：特定健診未受診者対策における
保険者が設定した目標達成の状況



参考資料2 p.15

※「未達」には事業報告書提出時に
達成状況が評価できないケースを含む

4. 支援・評価委員会の支援状況（平成30年度-令和元年度比較） - 国保組合 -

- 令和元年度に支援希望、支援実績が多かった「特定健診未受診者対策」、「特定健診受診者フォローアップ（特定保健指導未利用者対策）」に着目し平成30年度と令和元年度の支援状況を比較したが、傾向の大きな違いはみられなかった。
- 事業の実施方法・内容、事業実施後の事業評価において、保険者の支援希望のほうが助言より多く、国保組合のニーズに対応できていない可能性がある。
- 支援・助言を反映しなかったと回答した国保組合は、次年度の取組にて反映すると回答が大半であった。

特定健診未受診者対策

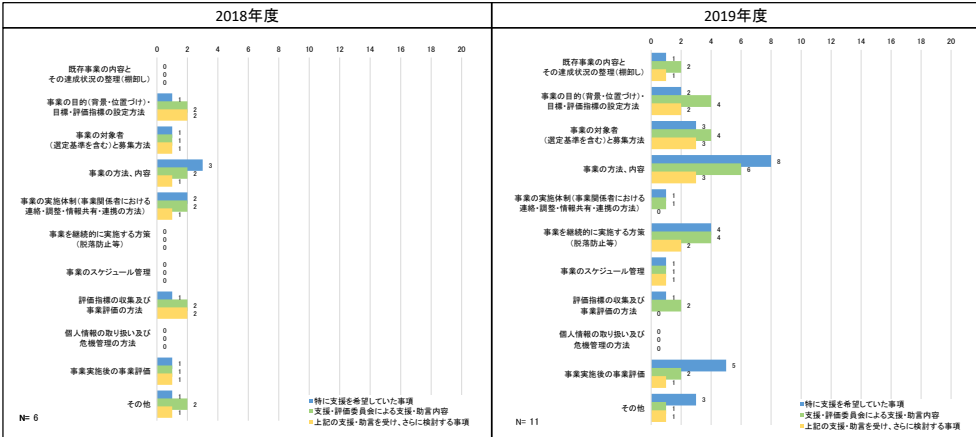
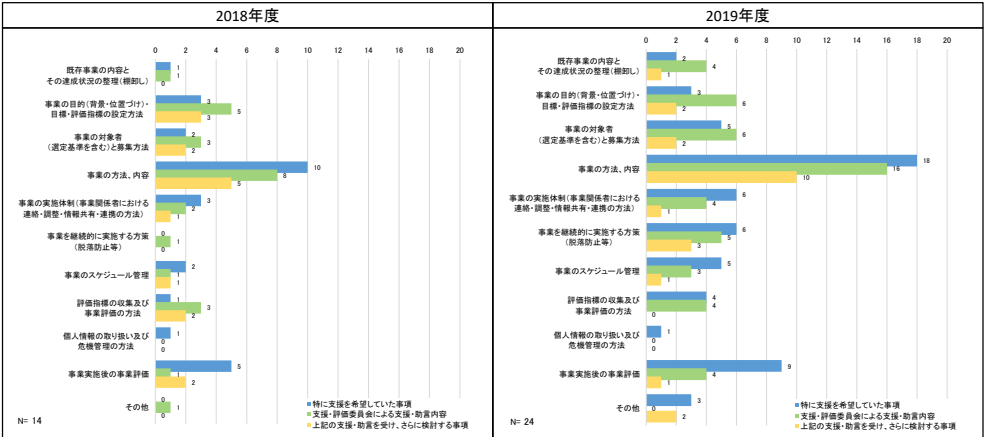
特定健診受診者フォローアップ（特定保健指導未利用者対策）

図表15：特定健診未受診者対策における事業内容別の支援状況（平成30年度）

図表16：特定健診未受診者対策における事業内容別の支援状況（令和元年度）

図表19：特定健診受診者のフォローアップ（特定保健指導未利用者対策）における事業内容別の支援状況（平成30年度）

図表20：特定健診受診者のフォローアップ（特定保健指導未利用者対策）における事業内容別の支援状況（令和元年度）

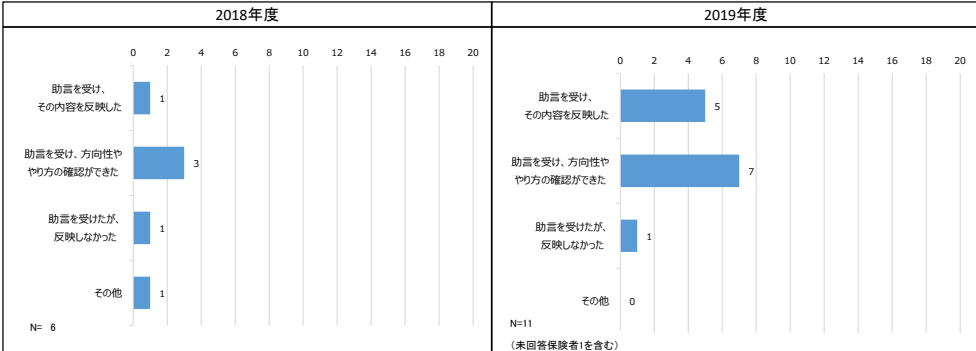
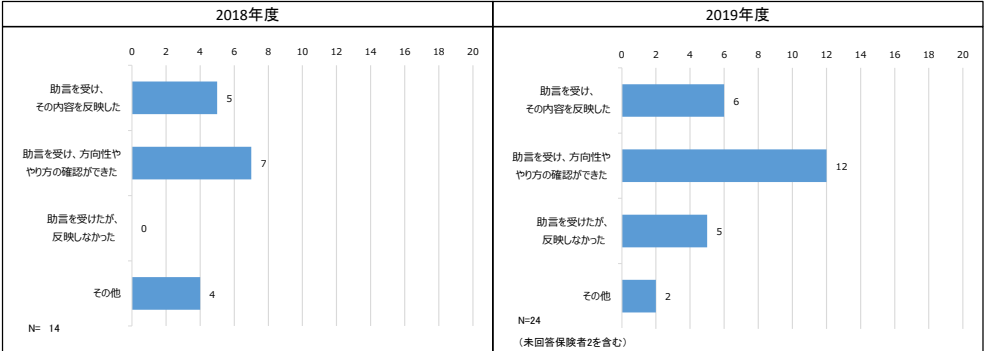


図表17：特定健診未受診者対策における支援・助言結果の反映状況（平成30年度）

図表18：特定健診未受診者対策における支援・助言結果の反映状況（令和元年度）

図表21：特定健診受診者のフォローアップ（特定保健指導未利用者対策）における支援・助言結果の反映状況（平成30年度）

図表22：特定健診受診者のフォローアップ（特定保健指導未利用者対策）における支援・助言結果の反映状況（令和元年度）

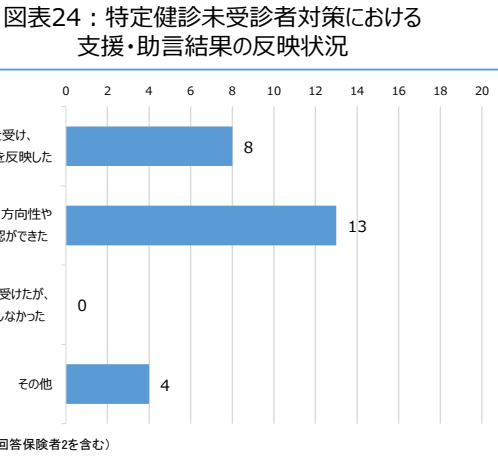


5. 支援・評価委員会の支援状況（令和元年度） - 都道府県 -

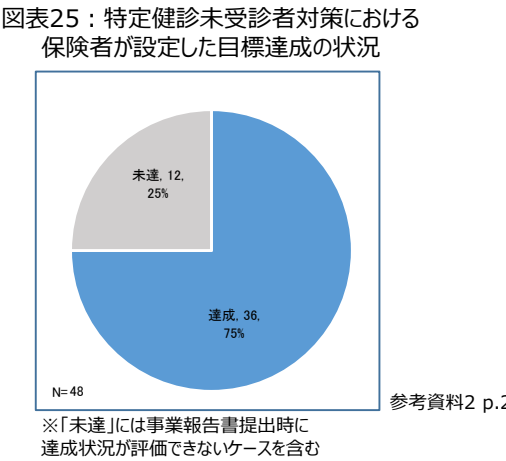
- ・医療・健診・介護情報の地域別分析、人材育成に関して支援希望、支援実績多かった。
- ・支援希望、実績が多かった2事業について、「助言を受け、その内容を反映した」「助言を受け、方向性ややり方の確認ができた」との回答が多かった。
- ・支援希望、実績が多かった2事業の目標達成状況は6～7割であった。

図表23:事業別の支援・評価委員会の支援（都道府県） ※都道府県回答総数：38

No	事業名	支援希望 保険者数	支援実績 保険者数
①	B_市町村の現状把握・分析_医療・健診・介護情報の地域別分析	21	22
②	A_市町村が実施する保健事業の更なる推進に資する基盤業務_人材育成	11	14
③	A_市町村が実施する保健事業の更なる推進に資する基盤業務_検討会・協議会等の開催	7	6
④	A_市町村が実施する保健事業の更なる推進に資する基盤業務_保健事業支援・評価の体制整備	6	6
⑤	C都道府県が実施する保健事業_市町村の保健事業支援	4	5
⑥	A_市町村が実施する保健事業の更なる推進に資する基盤業務_保健指導用ツール等の作成	3	3
⑦	C都道府県が実施する保健事業_特定健診受診率向上対策	3	4
⑧	C都道府県が実施する保健事業_重複服薬者への取組	3	2
⑨	A_市町村が実施する保健事業の更なる推進に資する基盤業務_保健指導等対象者抽出ツールの作成	2	2
⑩	A_市町村が実施する保健事業の更なる推進に資する基盤業務_ヘルスケアポイント創設	1	1
⑪	A_市町村が実施する保健事業の更なる推進に資する基盤業務_データ提供体制整備	0	0



参考資料2 p.29



参考資料2 p.29

6. 支援・評価委員会の支援状況（平成30年度-令和元年度比較） - 都道府県 -

・令和元年度に支援希望、支援実績が多かった「医療・健診・介護情報の地域別分析」、「人材育成」に着目し平成30年度と令和元年度の支援状況を比較したが、傾向の大きな違いは見受けられなかった。

・「人材育成」の支援・助言結果の反映状況について、平成30年度から令和元年度にかけて、助言内容を反映したとの意見が、方向性ややり方を確認したとの回答を逆転していた。

医療・健診・介護情報の地域別分析

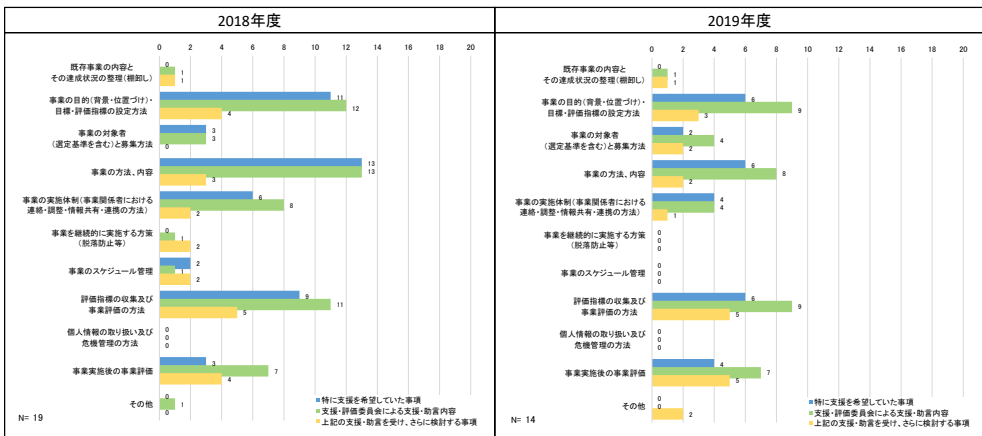
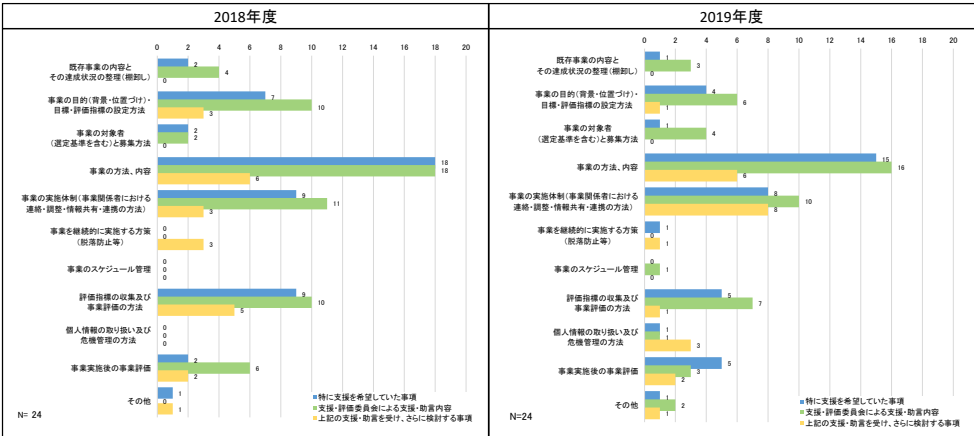
人材育成

図表26：医療・健診・介護情報の地域別分析における
事業内容別の支援状況（平成30年度）

図表27：医療・健診・介護情報の地域別分析における
事業内容別の支援状況（令和元年度）

図表30：人材育成における
事業内容別の支援状況（平成30年度）

図表31：人材育成における
事業内容別の支援状況（令和元年度）

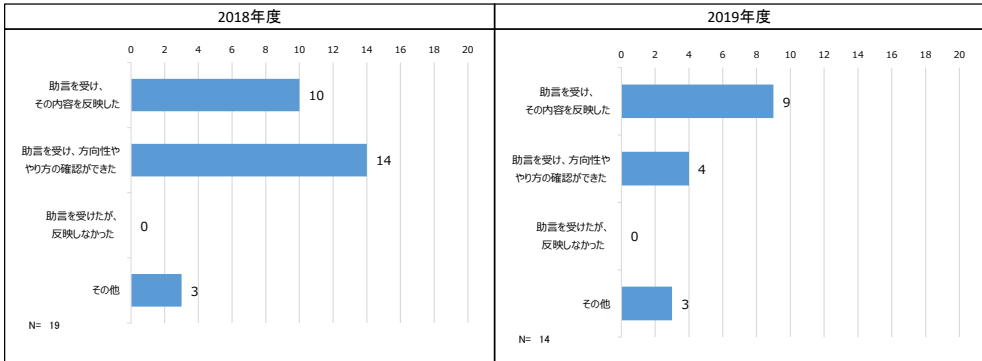
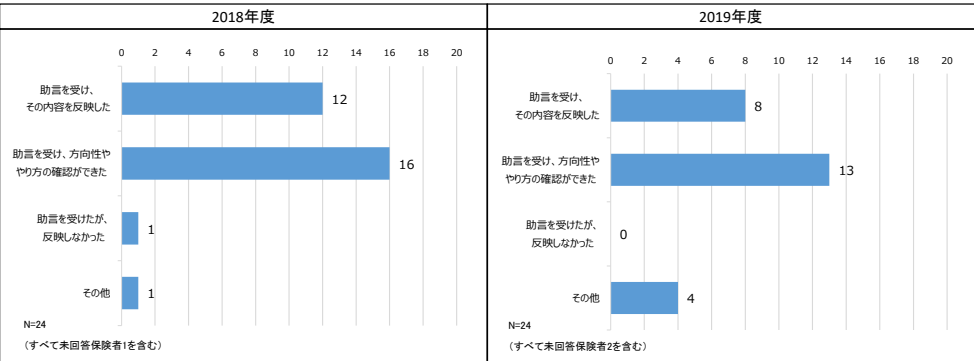


図表28：医療・健診・介護情報の地域別分析における
支援・助言結果の反映状況（平成30年度）

図表29：医療・健診・介護情報の地域別分析における
支援・助言結果の反映状況（令和元年度）

図表32：人材育成における
支援・助言結果の反映状況（平成30年度）

図表33：人材育成における
支援・助言結果の反映状況（令和元年度）



※Nは回答保険者数（複数回答可）

※Nは回答保険者数（複数回答可）

7. 支援・評価委員会の支援状況（令和元年度） - 広域連合 -

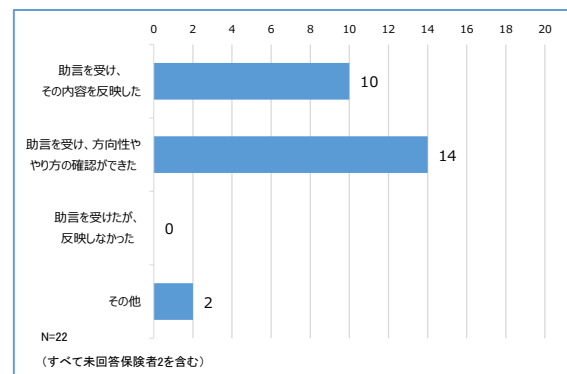
- ・生活習慣病等の重症化予防について、支援希望、支援実績が集中していた。これは、生活習慣病等の重症化予防については、保健事業支援・評価委員会の助言を受けることが、国の特別調整交付金の交付要件になっているためと考えられる。
- ・生活習慣病等の重症化予防について、「助言を受け、その内容を反映した」「助言を受け、方向性ややり方の確認ができた」との回答が多かった。
- ・生活習慣病等の重症化予防の目標達成状況は59%であった。

図表34:事業別の支援・評価委員会の支援（広域連合）

※広域連合回答総数：35

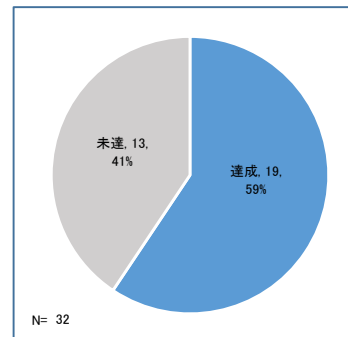
No	事業名	支援希望 保険者数	支援実績 保険者数
①	生活習慣病等の重症化予防	21	21
②	口腔に関する相談・指導・訪問健診	7	7
③	栄養に関する相談・指導	6	6
④	服薬に関する相談・指導	3	2
⑤	高齢者の心身機能を包括的にチェックするモデル事業	1	1
⑥	複合的事業	2	1

図表35：生活習慣病等の重症化予防における
支援・助言結果の反映状況



参考資料2 p.40

図表36：生活習慣病等の重症化予防における
保険者が設定した目標達成の状況



参考資料2 p.40

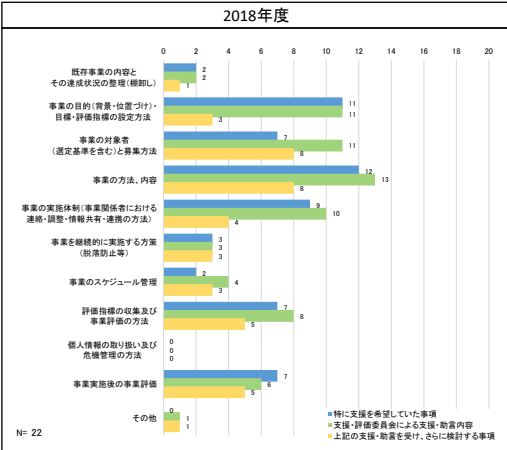
※「未達」には事業報告書提出時に
達成状況が評価できないケースを含む

8. 支援・評価委員会の支援状況（平成30年度-令和元年度比較） - 広域連合 -

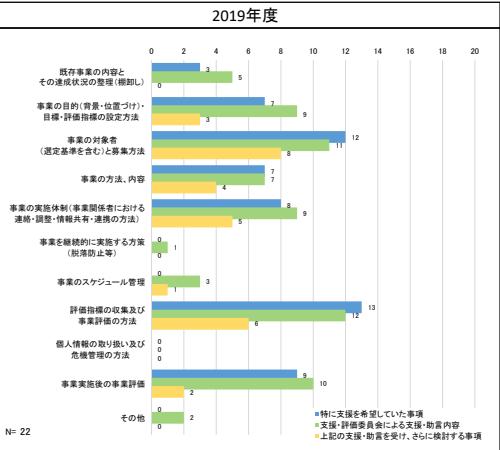
- ・平成30年度に支援希望、支援実績が多かった「生活習慣病等の重症化予防」に着目し、平成30年度と令和元年度の支援状況を比較すると、事業内容別の支援状況では「評価指標の収集及び事業評価の方法」について、増加の傾向がみられた。また、目標達成状況については、39%から59%へ増加をしていた。
- ・令和元年度においては、事業の対象者（選定基準を含む）と募集方法、評価指標の収集及び事業評価の方法において、保険者の支援希望のほうが助言より多く、広域連合のニーズに対応できていない可能性がある。

生活習慣病重症化予防

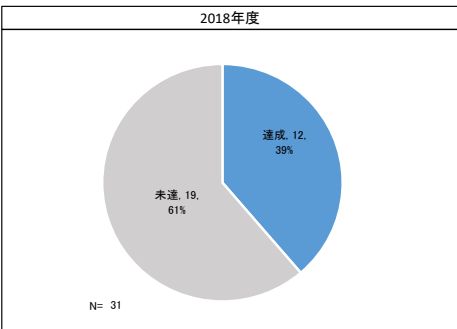
図表37：生活習慣病重症化予防における
事業内容別の支援状況（平成30年度）



図表38：生活習慣病重症化予防における
事業内容別の支援状況（令和元年度）

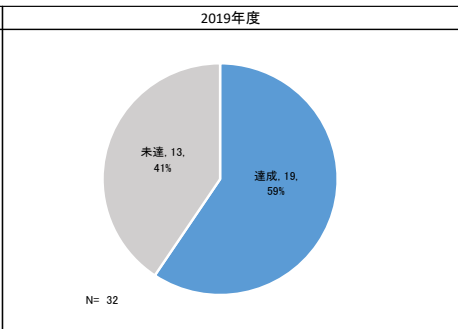


図表41：生活習慣病重症化予防における
支援・助言結果の反映状況（平成30年度）



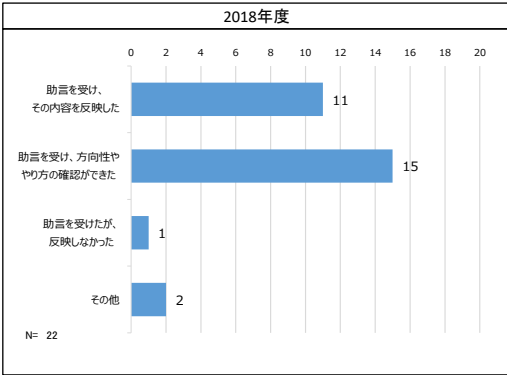
※Nは回答保険者数

図表42：生活習慣病重症化予防における
支援・助言結果の反映状況（令和元年度）

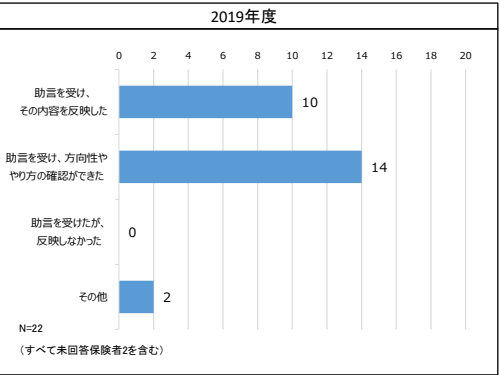


参考資料2 p.40

図表39：生活習慣病重症化予防における
支援・助言結果の反映状況（平成30年度）



図表40：生活習慣病重症化予防における
支援・助言結果の反映状況（令和元年度）



※Nは回答保険者数（複数回答可）