第32回国保・後期高齢者 ヘルスサポート事業運営委員会	資料No.2-2 【別紙1】
令和8年10月26日（月）	

令和８年度国保・後期高齢者ヘルスサポート事業報告書様式　設問イメージ

※今後項目については集約又は分割する可能性あり。

１．連合会票

※　　は本紙で説明、下線は変更箇所

No.	新規・変更・廃止	項目区分		項目	入力形式、新規項目については選択肢	評価の視点
1	－	1. 支援体制	1-1. 職員体制（人数） ※保健事業担当者調査で確認	ヘルスサポート事業担当者数、支援・評価委員会担当者数 （事務職、保健師、専門職（保健師以外））	それぞれの人数を記入	ストラクチャー
2	変更		1-2. 支援・評価委員会の構成 （人数等） ※中央会実施調査で確認	委員の所属機関、所属部署・職位、氏名、職種、立場、委員長	一覧形式（自由記述）	
3	変更	2. 関係機関等との連携	2-1. 都道府県等の関係機関・外部機関との連携、役割分担内容	①-1 都道府県・保健所との連携内容（保険者支援の支援に係る連携）、役割分担内容 ①-2 広域連合との連携内容、役割分担内容 ②市町村（庁内関係部署）との連携有無、連携内容（保険者支援の支援に係る連携）、役割分担内容 ③外部機関との連携（連携先：保健医療関係、介護福祉関係、その他）、連携内容（保険者支援の支援に係る連携）、役割分担内容	①-1 選択式＋自由記述 1:保険者支援の対象や支援方針 2-1:データヘルス計画の標準化の方針 2-2:共通評価指標の共有 3:データヘルス計画の中間評価・見直しの方針 4:市町村における事務負担軽減 5:その他、連携・役割分担内容（具体的な内容を記入） ※①ー1は都道府県、保健所ごとに確認 ①-2 選択式＋自由記述 1:構成市町村支援の対象や支援方針 2:その他、連携・役割分担内容（具体的な内容を記入） ②選択式（有、無） 連携内容 1:支援・評価委員会委員 2:支援・評価委員会委員以外での連合会の保険者支援事業での連携 3:その他、連携内容（具体的な内容を記入） ③連携先詳細 選択式＋自由記述 1:保健医療関係 2:介護福祉関係 3:その他（連携先を記入） 連携内容 1:保険者への支援事業の実施・協力 2:その他、連携・役割分担内容（具体的な内容を記入） ※②③は連携ありの場合、連携内容の役割分担を記入（自由記述）	ストラクチャー
4	変更	3. 保険者支援計画	3-1. 中長期の保険者支援計画	①中長期（３年以上）の保険者支援計画を策定しているか ②策定している場合、その内容　⇒資料があれば提供	①選択式（有、無） ②自由記述	プロセス
5	変更		3-2. 単年度の保険者支援計画	①単年度の保険者支援計画を策定しているか ②策定している場合、その内容　⇒資料があれば提供 ③支援における課題 ④今年度の支援の振り返り（課題、課題への対応、支援において工夫した点） ※④はセミナー支援、データ活用支援についても確認	①選択式（有、無） ②自由記述 ③自由記述 ④自由記述	

No.	新規・変更・廃止	項目区分		項目	入力形式、新規項目については選択肢	評価の視点
6	新規	4. 保険者支援の取組状況	4-1. 国や都道府県の動向、保険者の状況等の確認	データヘルスに係る保険者支援を行うにあたり、保健事業に関する連合会内の中・長期計画、国や都道府県の動向及び保険者の課題・ニーズを確認したか ①連合会の保健事業に関する中・長期計画の確認 ②国や自都道府県の保健事業に関する動向の確認 ③保険者が保健事業に取組む背景、課題、ニーズの確認	選択式 ① 1:確認した　2確認しなかった 3:計画がない ② 1:確認した　2:確認しなかった ③-1 1:全保険者に確認した 2:一部の保険者に確認した 3:確認しなかった ③-2　1または2を選択した場合、課題、ニーズの確認方法 1:課題・ニーズ調査 2:巡回訪問 3:電話 4:その他（具体的な内容を記入）	プロセス
7	新規		4-2. 関係者（都道府県、広域連合）との連携状況（情報共有･役割分担）の確認	関係者（都道府県、広域連合）に対して、国・都道府県の動向及び保険者の課題・ニーズを共有し、保険者支援における役割分担について確認したか ①保険者のニーズの把握 ②保険者の状況についての関係者との共有	選択式 ① 1:把握した　2:把握しなかった ② 1:共有した　2:共有しなかった	
8	新規		4-3. 支援内容と支援方法の適切な設定（当該年度の計画）	①課題の優先度を考慮し、当該年度の保険者への支援内容を工夫・改善して設定したか ー保険者の課題の優先度を考慮した支援内容の工夫・改善 ②支援内容を踏まえた支援方法を選択したか ー１ 支援において選択した支援方法（複数回答） ー２ 支援内容を踏まえた支援方法の工夫・改善	選択式 ① 1:優先度を考慮して設定した 2:優先度を考慮して一部設定した 3:優先度を考慮して設定できなかった ②ー１ a:支援・評価委員会 b:セミナー・研修 c:データ提供・データ分析支援 d:その他支援 ②ー２ 1:支援方法を工夫・改善して選択ができた 2:支援方法を工夫・改善して選択ができなかった	
9	新規		4-4. 計画に基づく支援の遂行	計画した支援について、全て実行できたか ※計画した支援ごとの実績を回答。 a. 支援・評価委員会の実施 b. セミナー・研修の実施 c. データ提供・データ分析支援の実施 d. その他支援の実施	選択式 1:すべて計画通りできた 2:ほぼ計画通りにできた 3:あまり計画通りにできなかった 4:計画通りにできなかった	
10	新規		4-5. 実施した支援に対する保険者からの評価の収集・内容確認	連合会が実施した支援について、保険者からの評価を収集し、内容の確認をしたか ※実施した支援ごとの保険者からの評価の実施内容を確認。 a. 支援・評価委員会の評価 b. セミナー・研修の評価 c. データ提供・データ分析支援の評価 d. その他支援の評価	選択式 1:支援実施後、すべての保険者から評価を収集し内容を確認した 2:支援実施後、一部の保険者から評価を収集し内容を確認した 3:支援実施後、保険者からの評価を収集しなかった	プロセス

No.	新規・変更・廃止	項目区分		項目	入力形式、新規項目については選択肢	評価の視点
11	新規	4. 保険者支援の取組状況	4-6. 支援結果の取りまとめと報告	支援状況を記録し、取りまとめたうえで保険者、関係機関に報告・共有しているか	選択式 1:支援結果を記録し取りまとめてすべての保険者への報告、関係機関に共有をした 2:支援結果を記録し取りまとめて一部の保険者に報告した 3:支援結果を記録しているが取りまとめていない 4:支援結果の記録・取りまとめはしなかった	プロセス
12	新規		4-7. 計画の総合評価と次年度への活用	保険者からの評価も踏まえ、当該年度の支援の総合評価を行い、成果や改善策について確認し、その結果を次年度に活用予定か	選択式 1:総合評価を行い、次年度の計画に反映する予定 2:総合評価を行ったが、次年度の計画に活用できていない 3:総合評価を行っていない	
13	変更	5. 保険者種別の支援保険者数	5-1. 保険者種別の支援保険者数	保険者別にどの支援を実施したか（ヘルスサポート事業、支援・評価委員会、ヘルスアップ事業）、補足記入欄※ ※支援をしていない保険者への「未支援の理由」を記入 ※大幅に支援数の増減があった連合会については、別途ヒアリングでその要因等を確認	一覧形式（保険者別に一覧を表示して記入）	アウトプット
14	変更	6. 支援・評価委員会の活動状況	6-1. 支援・評価委員会の支援内容	支援を実施した事業ごとに以下①～⑥を記載。 ①支援区分 ②具体的な支援内容 ③開催方法 ④支援形態 ⑤支援を受けた保険者種別及び保険者数 ⑥保険者同士が情報共有・意見交換する場の設定	一覧形式（選択式＋自由記述） ① 1:データヘルス計画等支援 2:個別保健事業支援 1）特定健診 2）特定保健指導 3）糖尿病性腎症重症化予防 4）生活習慣病重症化予防 5）一体的実施 6）その他保健事業 3:その他支援（具体的な内容を記入） ②（自由記述） ③ 1:対面形式　2:Web開催　3:書面開催　4:その他 ※3または4を選択した場合、具体的な内容を記入 ④ 1:個別　2:集団 ⑤ 1:都道府県　2:市町村国保　3:国保組合　4:広域連合　5:構成市町村　6:無 ※1～6別の保険者数 ⑥ 有	アウトプット

No.	新規・変更・廃止	項目区分		項目	入力形式、新規項目については選択肢	評価の視点
15	変更	7.支援・評価委員会以外の活動状況	7-1.支援・評価委員会以外の連合会による支援内容	支援を実施した事業ごとに以下①～⑧を記載。 ①事業区分 ②支援区分 ③具体的な支援内容 ④委託の有無 ⑤開催方法 ⑥支援形態 ⑦支援を受けた保険者種別及び保険者数 ⑧保険者同士が情報共有・意見交換する場の設定	一覧形式（選択式＋自由記述） ① 1:ヘルスサポート事業　2:それ以外 ② 1:データヘルス計画等支援 2:個別保健事業支援 1）特定健診 2）特定保健指導 3）糖尿病性腎症重症化予防 4）生活習慣病重症化予防 5）一体的実施 6）その他保健事業 3:その他支援（具体的な内容を記入） ③（自由記述） ④ 有、無 ⑤ 1:対面形式　2:Web開催　3:書面開催　4:その他 ※3または4を選択した場合、具体的な内容を記入 ⑥ 1:個別　2:集団 ⑦ 1:委員のみ　2:都道府県　3:市町村国保　4:国保組合　5:広域連合　6:構成市町村 ※1～6別の保険者数 ⑧有	アウトプット
16	新規	8.保険者支援のアウトカム	8-1.保険者のアウトカムの改善状況の把握	①健康課題の改善状況（共通評価指標等） ②PDCAを回せる保険者の把握（把握有無、把握・判断方法） ⇒資料があれば提供	①健康課題の改善状況を確認するために、保険者支援計画等で評価指標としている国の共通評価指標、県の独自指標等の数値目標があれば記入 ②-1 連合会が、保険者がPDCAを回せていると判断しているか（はい、いいえ） ②-2 ②-1で「はい」を選択した場合、その把握・判断方法（自由記述）	アウトカム
17	新規		8-2.連合会の支援目標の達成状況	①-1 支援目標を立てている場合、支援目標の達成状況 ①-2 支援目標を立てていない場合、どのように評価しているか ②保険者から見た助言の充足度の確認	①-1 自由記述 ①-2 自由記述 ②保険者票で確認	
18	移行	9.セミナー報告、KDB報告から移行	9-1.セミナー報告関連	①セミナー開催有無 ②開催種別 ③開催区分 ④開催主体 ⑤得られた効果 ⑥セミナー講師一覧 所属/役職/職種/氏名	①選択式（有、無） ②選択式（1:高齢者の保健事業　2:糖尿病性腎症重症化予防　3:KDBシステム活用　4:その他） ③選択式（1:主催　2:共催　3:その他） ④選択式（1:連合会　2:都道府県　3:広域連合　4:その他） ※③④で「その他」を選択した場合、具体的な開催主体を記入 ⑤自由記述 ⑥自由記述	アウトプット アウトカム
19	移行		9-2.KDB報告関連	①KDBからのデータ抽出、加工、提供、データ分析を担当する職員の有無 ②当該職員の確保や育成についての考え ③外部支援の有無 ④KDBを活用した支援有無 ⑤支援内容 ⑥得られた効果	①選択式（有、無） ②自由記述 ③選択式（有、無） ④選択式（有、無） ⑤自由記述 ⑥自由記述	ストラクチャー アウトプット アウトカム

No.	新規・変更・廃止	項目区分		項目	入力形式、新規項目については選択肢	評価の視点
20	廃止	－	保険者支援にあたって参考にした資料	①国（厚生労働省）が発行している資料 ②国保中央会が発行している資料	－	プロセス
21	新規	10.データヘルス計画の評価・見直しに関する支援（支援のPDCAを回す観点の確認）	保険者の現状・課題確認、今後の支援方針	①保険者の現状 ②支援する保険者の課題 ③今後3年間の支援方針	①選択式（1:把握している　2:今後把握する予定　3:把握する予定はない） ②選択式（1:特定している　2:今後特定する予定　3:特定する予定はない） ③選択式（1:決まっている　2:今後決める予定　3:決まっていない）	プロセス
22	廃止	－	支援・評価委員会がヘルスサポート事業の中で長期間支援していない保険者について	①長期間（3年以上）支援をしていない保険者の有無 ②長期間支援していない理由の把握有無 ③長期間支援していない理由	－	プロセス

2．委員票

No.	新規・変更・廃止	項目区分		項目	入力形式、新規項目については選択肢	評価の視点
1	－	1.支援・評価委員会の支援状況	1-1.支援の振り返り	①支援にあたって抱えていた課題 ②課題への対応 ③支援における成果 ④今後の支援の方向性	①選択式＋自由記述 1:委員会等の運営 2:外部機関との連携 3:管内保険者間での取組度合いの格差 4:支援数増加等による委員会の負担 5:保険者のニーズ・実態の把握 6:その他 ※選択した課題の具体的対応を記入 ②自由記述 ※①で選択した課題への対応を記入 ③選択式＋自由記述 1:支援による保険者のレベルアップ 2:保健事業の質の向上 3:保険者間の情報共有・好事例の共有 4:関係機関との連携強化 5:専門的知識を活かした支援 6:その他 ※選択した項目の具体的な内容を記入 ④選択式＋自由記述 1:関係機関との連携強化 2:支援方法の効率化 3:未支援保険者への対応 4:支援の充実・向上 5:保険者格差への対応 6:一体的実施事業への支援強化 7:保険者間の情報共有・好事例の共有 8:Webの活用 9:その他 ※選択した項目の具体的な内容を記入	プロセス アウトカム
2	廃止			その他、支援を行った感想等	自由記述	

３．保険者票（都道府県票、市町村国保票、国保組合票、広域連合票、構成市町村票）

※　は本紙で説明、下線は変更箇所

No.	新規・変更・廃止	項目区分		項目	入力形式、新規項目については選択肢	評価の視点
1	変更	1. 支援・評価委員会の活動状況	1-1. 支援・評価委員会の支援内容	支援を受けた事業ごとに以下①～⑥を記載。 ①支援の対象 ②支援形態・支援方法の適切性 ③支援時期の適切性 ④課題・要望の把握（保険者の課題・支援要望が的確に反映されたか） ⑤課題に役立つ支援内容（支援を通じて必要な情報を十分に得ることができたか） ⑥支援に基づく対応状況 　※「対応未定」、「対応予定なし」を選択した場合、理由を記入	①選択式＋自由記述 　1:事業の現状分析・目標設定 　2:事業対象者の選定 　3:事業の実施方法 　4:事業の実施管理 　5:事業の評価 　6:その他（具体的な内容を記入） ②選択式＋自由記述 　1:非常に適切だった 　2:ある程度適切だった 　3:あまり適切ではなかった 　4:全く適切ではなかった 　※その理由、希望の支援方法を記入 ③選択式＋自由記述 　1:非常に適切だった 　2:ある程度適切だった 　3:あまり適切ではなかった 　4:全く適切ではなかった 　※その理由、希望の支援時期を記入 ④選択式 　1:非常に適切だった 　2:ある程度適切だった 　3:あまり適切ではなかった 　4:全く適切ではなかった ⑤選択式 　1:十分に得ることができた 　2:ある程度得ることができた 　3:あまり得ることができなかった 　4:全く得ることができなかった ⑥選択式＋自由記述 　1:事業の改善につなげている 　2:事業への改善の対応を今後予定している 　3:事業改善の対応策を検討しているが対応は未定 　4:事業の改善に向けた対応及び対応を実施する予定はない 　※3または4を選択した場合、その理由を記入	アウトプット アウトカム

No.	新規・変更・廃止	項目区分		項目	入力形式、新規項目については選択肢	評価の視点
2	変更	2.支援・評価委員会以外の活動状況	2-1.支援・評価委員会以外の連合会による支援内容	支援を受けた事業ごとに以下①～⑦を記載。 ①事業内容に「事業共通」の行追加 ②支援の対象 ③課題に役立つ支援内容（支援を通じて必要な情報を十分に得ることができたか） ④支援に基づく対応状況 ※「対応未定」、「対応予定なし」を選択した場合、理由を記入 ⑤データ活用支援を受けたか、支援内容はどうだったか ⑥セミナー・研修支援を受けたか、支援内容はどうだったか ⑦その他支援を受けたか	①ー ②選択式＋自由記述 1:事業の現状分析・目標設定 2:事業対象者の選定 3:事業の実施方法 4:事業の実施管理 5:事業の評価 6:その他（具体的な内容を記入） ③選択式 1:十分に得ることができた 2:ある程度得ることができた 3:あまり得ることができなかった 4:全く得ることができなかった ④選択式 1:事業の改善につなげている 2:事業への改善の対応を今後予定している 3:事業改善の対応策を検討しているが対応は未定 4:事業の改善に向けた対応及び対応を実施する予定はない ※3または4を選択した場合、その理由を記入 ⑤支援を受けた場合「○」＋選択式 1:十分な支援を受けた 2:ある程度十分だった 3:あまり十分ではなかった 4:不十分だった ⑥支援を受けた場合「○」＋選択式 1:有効だった 2:ある程度有効だった 3:あまり有効ではなかった 4:有効ではなかった ⑦自由記述	アウトプット アウトカム

４．各種セミナー実施状況報告書

※ は本紙で説明、下線は変更箇所

No.	新規・変更・廃止	項目区分	項目	入力形式、新規項目については選択肢	評価の視点	報告書様式種類（頻度）
1	変更	開催有無	①有/無 ②無の場合の理由 ※ヘルスサポート事業で実施するものに限らず把握 ※連合会が主催共催するものに限らず把握し、関与状況を確認。	－	アウトプット	連合会票（毎年）
2	変更	開催種別	高齢者の保健事業/糖尿病性腎症重症化予防/KDBシステム活用/その他	－	アウトプット	連合会票（毎年）
3	－	開催目的	開催目的	自由記述	プロセス	セミナー（隔年）
4	－	開催回数	開催回数	自由記述	アウトプット	セミナー（隔年）
5	変更	開催区分	主催/共催/その他	－	アウトプット	連合会票（毎年）
6	変更	開催主体	連合会/都道府県/広域連合/その他	－	アウトプット	連合会票（毎年）
7	－	開催方法	対面/Web/ハイブリット/動画配信・DVD・書面	選択式	プロセス	セミナー（隔年）
8	－	資料	資料添付（開催要項、日程表、講師資料）	－	ー	セミナー（隔年）
9	－	実施内容	有識者等による講演/実務者（行政担当者、連合会担当者）による講演/実機を使った研修/参加者の意見交換/その他	選択式＋自由記述	プロセス	セミナー（隔年）
10	－	対象者	①初任者/それ以外 ②事務局/医療専門職/介護専門職/その他	選択式＋自由記述	アウトプット	セミナー（隔年）
11	－	参加保険者の種別及び数	市町村国保/国保組合/都道府県/保健所/広域連合/構成市町村/その他	自由記述	アウトプット	セミナー（隔年）
12	－	市町村参加の所属先	国保部門/保健部門/介護部門/後期高齢者部門/その他	自由記述	アウトプット	セミナー（隔年）
13	新規	事業区分	ヘルスサポート事業/それ以外	－	ストラクチャー	連合会票（毎年）
14	変更	講師一覧	所属/役職/職種/氏名	－	ストラクチャー	連合会票（毎年）

No.	新規・変更・廃止	項目区分	項目	入力形式、新規項目については選択肢	評価の視点	報告書様式種類（頻度）
15	新規	評価の確認方法	1. 連合会の取組 ①企画、実施、評価段階における関係者への働きかけの有/無 ②有の場合は連携先 ③有の場合はその内容 2. 参加者の反応 ①事後アンケート(満足度、理解度、実務への活用度)有/無 ②有の場合は結果資料の添付	1. ①選択式(有、無) ②選択式(1:都道府県　2:市町村等　3:広域連合　4:保健医療関係　5:介護福祉関係　6:その他) ※「その他」を選択した場合、具体的な連携先を記入 ③自由記述 2. ①選択式(有、無) ②－	プロセス アウトカム	セミナー(隔年)
16	－	開催の効果/課題	開催の効果、課題を記載	自由記述	プロセス	セミナー(隔年)

５．KDBシステム活用・支援状況報告書

(1)連合会票

※　　は本紙で説明、下線は変更箇所

No.	新規・変更・廃止	項目区分	項目	入力形式、新規項目については選択肢	国保	後期	評価の視点	報告書様式種類（頻度）
1	変更	支援有無・支援内容	KDBシステムを活用した支援の有無及び支援内容 ※国保保健事業、高齢者保健事業（市町村または広域連合）別	－	－	－	プロセス アウトプット	連合会票（毎年）
2	－	帳票・データの提供状況	KDBシステムの帳票や出力データの市町村・広域連合への提供状況（目的、内容） ⇒資料があれば提供	選択式＋自由記述 ※以下項目について、市町村、広域連合にデータを提供していれば「○」、参考になる資料があれば記入 ・健康課題・実態把握に関する分析データの提供 ・保健事業対象者リスト等のデータ提供 ・他自治体等と比較できるデータセット等の提供 ・国保被保険者の時のデータと後期高齢者医療制度の被保険者としてのデータを個人単位で連結して提供（後期のみ） ・その他（具体的な内容を記入）	○	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
3	変更	支援課題	KDBシステムを活用し、支援する上での課題 ※国保保健事業、高齢者保健事業（市町村または広域連合）別	－	－	－	プロセス	連合会票（毎年）
4	－	KDB活用に関する相談・要望の内容	市町村、広域連合から、KDBシステム活用に関して相談・要望された内容 ※国保保健事業、高齢者の保健事業（市町村または広域連合）	自由記述	○	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
5	変更	支援による効果	KDBシステムを活用した支援において、得られた効果（国保保健事業、高齢者保健事業ごと）	－	○	○	プロセス アウトカム	連合会票（毎年）
6	－	データ等分析において希望する支援内容	データ等の分析において国保中央会に対して希望する支援内容（国保保健事業、高齢者保健事業ごと）	自由記述	○	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
7	－	データヘルス計画：今後力を入れていきたい支援	第3期データヘルス計画に基づく保健事業の実施及び評価に向けて、KDBシステムを活用して今後力を入れていきたい支援（国保保健事業、高齢者保健事業ごと）	選択式 ※以下項目のうち、該当する項目に「○」 ・標準的評価指標の評価に資するデータの提供 ・KDBシステムによる標準的評価指標の評価に関する研修・セミナー ・保健事業対象者の抽出など個別保健事業の実施を支援するデータの提供 ・年度ごとの保健事業の実施状況・成果の推移がわかるデータの提供 ・その他（具体的な内容を記入）	○	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
8	－	データヘルス計画：支援を行う上での課題	第3期データヘルス計画に基づく保健事業の実施及び評価に向けて、KDBシステムを活用した支援を行う上での課題（国保保健事業、高齢者保健事業ごと）	自由記述	○	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
9	廃止	市町村への活用支援ツールに関する支援	市町村に対し、活用支援ツールに関する支援をしているか。支援していない場合、その理由。 ⇒支援している場合、具体的な支援の内容	－	－	－	プロセス	－

No.	新規・変更・廃止	項目区分	項目	入力形式、新規項目については選択肢	国保	後期	評価の視点	報告書様式種類（頻度）
10	廃止	広域連合への活用支援ツールに関する支援	広域連合に対し、活用支援ツールに関する支援をしているか。支援していない場合、その理由。 ⇒支援している場合、具体的な支援の内容	－	－	－	プロセス	－
11	廃止	活用支援ツールの支援を行う上での課題	市町村・広域連合へ活用支援ツールの活用支援を行う上での課題（市町村・広域連合別）	－	－	－	プロセス	－
12	廃止	市町村への実践支援ツールに関する支援	市町村に対し、実践支援ツール活用に関する支援をしているか。支援していない場合、その理由。 ⇒支援している場合、具体的な支援の内容	－	－	－	プロセス	－
13	廃止	広域連合への実践支援ツールに関する支援	広域連合に対し、実践支援ツールに関する支援をしているか。支援していない場合、その理由。 ⇒支援している場合、具体的な支援の内容	－	－	－	プロセス	－
14	廃止	実践支援ツールの支援を行う上での課題	市町村・広域連合へ実践支援ツールの活用支援を行う上での課題（市町村・広域連合別）	－	－	－	プロセス	－
15	－	KDB活用事例	市町村における、KDBシステムの活用事例 ⇒事例、事例がない場合理由 ※国保保健事業、高齢者保健事業ごと	【活用事例あり】 ①事業概要 ・市町村名、人口、高齢化率（自由記述） ・実施事業名 ※国保は自由記述、後期は以下の中から選択 1:健康状態不明者対策 2:糖尿病性腎症重症化予防 3:低栄養・フレイル対策 4:生活習慣病重症化予防 5:口腔機能低下予防 6:重複頻回受診対策 7:その他 ・KDBを活用した場面（選択式） 1:基本的な方針の策定 2:地域の健康課題把握 3:事業の企画 4:事業対象者把握 5:事業実施 6:事業評価 ②活用したデータ ・活用したデータ（健診/医療/介護データ） ・活用したKDB帳票名（任意記入） ・各帳票で使用した項目名（任意記入）	○	○	アウトプット	KDB報告（3年毎）

No.	新規・変更・廃止	項目区分	項目	入力形式、新規項目については選択肢	国保	後期	評価の視点	報告書様式種類（頻度）
15	－	KDB活用事例	市町村における、KDBシステムの活用事例 ⇒事例、事例がない場合理由 ※国保保健事業、高齢者保健事業ごと	※後期のみ、以下に該当する場合○ ・後期高齢者の質問票を活用している場合 ・一体的実施・KDB活用支援ツールを活用している場合 ・一体的実施・実践支援ツールを活用している場合 ③事業実施時に抱えていた課題（選択式） 1:対象者の抽出基準・選定方法の決定 2:目標・評価指標の設定 3:対象者の抽出・リストアップ 4:他の部課室の事業等の活用 5:保健指導に係るノウハウ・知識不足 6:参加者への周知 7:保健指導後のフォローアップ 8:事業実施後の評価・改善策の立案 9:その他（具体的な内容を記入） ④KDBシステムを活用した市町村の取組　具体的内容（自由記述） ※参考になる資料があれば提供 ⑤取組を通じて市町村が得た効果・解決することができた課題（自由記述） ⑥他団体が本事例を参考とするにあたって障害となる事由（自由記述） 【活用事例なし】 活用事例がない理由 1:把握していない 2:活用事例が少ない 3:その他（具体的な内容を記入）	○	○	アウトプット	KDB報告（3年毎）
16	新規	データ分析担当職員の有無等	①KDBからのデータ抽出、加工、提供、データ分析を担当する職員の有無 ②当該職員の確保や育成についての考え、外部支援の有無	－	－	－	ストラクチャー	連合会票（毎年）
17	新規	FBR・概数把握機能に関する支援	①「FBR・概数把握機能」に関して支援の有無 ②有の場合はその内容	①選択式（有、無） ②自由記述	○	－	プロセス	KDB報告（3年毎）

No.	新規・変更・廃止	項目区分	項目	入力形式、新規項目については選択肢	国保	後期	評価の視点	報告書様式種類（頻度）
18	新規	関係機関等との連携	①関係機関等と連携しているか 有の場合、以下を確認 ②－1連携先 ②－2連携内容 ②－3事業区分	①選択式（有、無） ②－1 選択式（1:都道府県　2:市町村等 3:広域連合　4:保健医療関係　5:介護福祉関係　6:その他） ※「その他」を選択した場合、具体的な連携先を記入 ②－2 自由記述 ②－3 選択式（1:ヘルスサポート事業 2:それ以外）	○	○	ストラクチャー	KDB報告（3年毎）

⑵市町村票

No.	新規・変更・廃止	項目区分	項目	入力形式、新規項目については選択肢	国保	後期	評価の視点	報告書様式種類（頻度）
1	変更	KDBシステムの活用有無	国保の保健事業を実施する際の、KDBシステムの活用の有無 ⇒活用している場合、連合会の支援を受けたか ⇒活用していない場合、理由	①-1 選択式（有、無） ①-2 活用している場合、連合会の支援を受けたか（はい、いいえ） ①-3 ①-2で「はい」を選択した場合、具体的な支援内容（自由記述） ①-4 ①-1で「無」を選択した場合、その理由（自由記述）	○	－	プロセス	KDB報告（3年毎）
2	－	KDB以外のデータ分析方法	KDBシステム以外からのデータで分析を行っている場合のデータ分析方法（実施者）	選択式＋自由記述 1:市町村内で独自データを収集し分析 2:国保連合会に独自のデータ分析を委託 3:国保連合会以外の機関にデータ分析を委託 4:KDBシステム以外のデータの分析を行っていない 5:その他（具体的な内容を記入）	○	－	プロセス	KDB報告（3年毎）
3	－	直近一年間の活用状況	直近一年間でKDBシステムの活用は進んでいるか。 ⇒進んでいない場合の理由と対策、どちらでもない場合の理由	選択式＋自由記述 1:進んでいる 2:進んでいない ※2の場合、進んでいないと考える点、必要と考える対策を記入 3:どちらでもない ※3を選択した場合、回答した理由を記入	○	－	プロセス	KDB報告（3年毎）

No.	新規・変更・廃止	項目区分	項目	入力形式、新規項目については選択肢	国保	後期	評価の視点	報告書様式種類（頻度）
4	新規	KDB活用における課題	KDBシステム活用において課題と思うこと	選択式※＋自由記述 1:個人情報保護に配慮した運用が難しい 2:事業の推進にあたり、KDBシステムの機能を十分理解して活用することが難しい 3:事業の推進にあたり、国保と後期の双方のデータを活用した分析が難しい 4:主担当部門において国保、後期または介護のデータの閲覧権限がない 5:KDBシステム活用について、日常的かつ細やかに相談できる先がない 6:その他（具体的な内容を記入）	○	－	プロセス	KDB報告（3年毎）
5	－	個別保健事業における支援希望	個別保健事業におけるKDBシステムを活用したデータ分析で支援の要望	自由記述	○	－	プロセス	KDB報告（3年毎）
6	－	個別保健事業のKDB活用場面	個別の保健事業の実施・評価におけるKDBシステムの活用（場面）	選択式＋自由記述 1:個別の保健事業対象者の抽出 2:個別保健事業の成果の評価（ポピュレーションアプローチ） 3:個別保健事業の成果の評価（ハイリスクアプローチ） 4:その他（具体的な内容を記入） 5:特になし	○	－	プロセス	KDB報告（3年毎）
7	－	個別保健事業のKDB活用状況	個別保健事業の評価におけるKDBシステムの活用状況（評価指標はKDBからか、それ以外の方法か） ⇒それ以外の場合、データ・方法	選択式＋自由記述 1:評価指標はKDBシステムから出力している 2:KDBシステム以外の方法で確認している ※2を選択した場合、具体的なデータ・確認方法を記入	○	－	プロセス	KDB報告（3年毎）
8	－	個別保健事業のKDB活用における連合会支援	個別の保健事業の評価におけるKDBシステムの活用にあたって、国保連合会の支援を受けたか。 ⇒はいの場合、連合会支援はどうだったか	選択式＋自由記述 ①-1 選択式（はい、いいえ） ①-2 ②-1で「はい」を選択した場合、以下について回答 選択式 1:大変良かった 2:良かった 3:あまり良くなかった 4:良くなかった その理由（自由記述）	○	－	アウトカム	KDB報告（3年毎）

No.	新規・変更・廃止	項目区分	項目	入力形式、新規項目については選択肢	国保	後期	評価の視点	報告書様式種類（頻度）
9	新規	FBR・概数把握機能に関する連合会支援	①「FBR・概数把握機能」に関して支援の有無 ②有の場合はその内容	①選択式（有、無） ②自由記述	○	－	アウトカム	KDB報告（3年毎）

⑶広域連合票

No.	新規・変更・廃止	項目区分	項目	入力形式、新規項目については選択肢	国保	後期	評価の視点	報告書様式種類（頻度）
1	－	KDBシステムの活用有無	高齢者の保健事業を企画・実施する際（構成市町村への委託も含む）、KDBシステムの活用有無 ⇒活用していない場合、理由	①-1 選択式（有、無） ①-2 ①-1で「無」を選択した場合、その理由（自由記述）	－	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
2	－	KDB活用支援の内容	構成市町村に対するKDBシステムの活用支援の内容（研修会、個別支援、対象者リストの提供）	選択式＋自由記述 1:研修会の実施（他の関係機関との共催も含む） 2:個別支援の実施 3:個別保健事業の対象者リスト提供の実施 4:その他（具体的な内容を記入）	－	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
3	－	KDB以外のデータ分析方法	KDBシステム以外からのデータで分析を行っている場合のデータ分析方法（実施者）	選択式＋自由記述 1:広域連合内で独自データを収集し分析 2:国保連合会に独自のデータ分析を委託 3:国保連合会以外の機関にデータ分析を委託 4:KDBシステム以外のデータの分析を行っていない 5:その他（具体的な内容を記入）	－	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
4	－	直近一年間の活用状況	直近一年間でKDBシステムの活用は進んでいるか。 ⇒進んでいない場合の理由と対策、どちらでもない場合の理由	選択式＋自由記述 1:進んでいる 2:進んでいない ※2を選択した場合、進んでいないと考える点、必要と考える対策を記入 3:どちらでもない ※3を選択した場合、回答した理由を記入	－	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
5	－	個別保健事業における支援希望	個別保健事業におけるKDBシステムを活用したデータ分析で支援の要望	自由記述	－	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
6	－	個別保健事業のKDB活用場面	構成市町村の個別の保健事業の実施・評価におけるKDBシステムの活用（場面）	選択式＋自由記述 1:個別保健事業対象者の抽出 2:個別保健事業の成果の評価（ポピュレーションアプローチ） 3:個別保健事業の成果の評価（ハイリスクアプローチ） 4:その他（具体的な内容を記入）	－	○	プロセス	KDB報告（3年毎）

No.	新規・変更・廃止	項目区分	項目	入力形式、新規項目については選択肢	国保	後期	評価の視点	報告書様式種類（頻度）
7	–	データヘルス計画の評価におけるKDB活用	第3期データヘルス計画における共通評価指標の把握（ハイリスク者数）による評価にKDBシステムを活用しているか ⇒別の方法の場合、データ・方法	選択式＋自由記述 1:KDBシステムから参照できる指標はすべてKDBシステムから出力している 2:KDBシステムから参照できる指標であっても、別の方法で確認しているものがある 3:KDBシステム以外から、すべて別の方法で確認している（上記別添資料を参照していない） ※2または3を選択した場合、どのようなデータ・方法で確認しているか具体的に記入	–	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
8	–	KDB活用における課題	第3期データヘルス計画実施・評価におけるKDBシステムの活用についての課題	自由記述	–	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
9	–	KDB活用における連合会への要望	第3期データヘルス計画の実施・評価におけるKDBシステムの活用において、国保連合会への要望	自由記述	–	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
10	廃止	活用支援ツールの活用有無	「一体的実施・KDB活用支援ツール」の活用の有無 ⇒活用している場合、高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施に向けた医療専門職のためのKDBシステム活用マニュアル（操作編）を参考にしたか	–	–	○	プロセス	–
11	–	活用支援ツールに関する連合会からの支援	「一体的実施・KDB活用支援ツール」に関して、今年度に国保連合会からの支援を受けたか ⇒受けた場合、ツールの活用につながったか	選択式 1:受けている 2:前年度以前に受けたが今年度は受けていない 3:受けていない ※1を選択した場合、連合会の支援による変化についても回答（選択式） 1:一体的実施・KDB活用支援ツールが活用できるようになった、活用の幅が広がった 2:一体的実施・KDB活用支援ツールを使って、市町村支援につなげることができた 3:あまり変化はなかった 4:その他（具体的な内容を記入）	–	○	アウトカム	KDB報告（3年毎）
12	–	連合会支援の評価（活用支援ツール）	今年度の国保連合会の支援はどうだったか	選択式 1:大変良かった 2:良かった 3:あまり良くなかった 4:良くなかった その理由（自由記述）	–	○	アウトカム	KDB報告（3年毎）
13	–	実践支援ツール活用有無	「一体的実施・実践支援ツール」の活用有無	選択式 1:活用している 2:今後活用予定 3:活用していない	–	○	プロセス	KDB報告（3年毎）

No.	新規・変更・廃止	項目区分	項目	入力形式、新規項目については選択肢	国保	後期	評価の視点	報告書様式種類（頻度）
14	–	実践支援ツールに関する連合会からの支援	「一体的実施・実践支援ツール」に関して今年度に国保連合会からの支援を受けたか ⇒受けた場合、ツールの活用につながったか	選択式 1:受けている 2:前年度以前に受けたが今年度は受けていない 3:受けていない ※1を選択した場合、連合会の支援による変化についても回答（選択式） 1:一体的実施・実践支援援ツールが活用できるようになった、活用の幅が広がった 2:一体的実施・実践支援ツールを使って、市町村支援につなげることができた 3:あまり変化はなかった 4:その他（具体的な内容を記入）	–	○	アウトカム	KDB報告（3年毎）
15	–	連合会支援の評価（実践支援ツール）	今年度の国保連合会の支援はどうだったか	選択式 1:大変良かった 2:良かった 3:あまり良くなかった 4:良くなかった その理由（自由記述）	–	○	アウトカム	KDB報告（3年毎）

⑷構成市町村票

No.	新規・変更・廃止	項目区分	項目	入力形式、新規項目については選択肢	国保	後期	評価の視点	報告書様式種類（頻度）
1	変更	KDBシステムの活用有無	高齢者の保健事業を実施する際の、KDBシステムの活用の有無 ⇒活用している場合、連合会の支援を受けたか ⇒活用していない場合、理由	①-1 選択式（有、無） ①-2 活用している場合、連合会の支援を受けたか（はい、いいえ） ①-3 ①-2で「はい」を選択した場合、具体的な支援内容（自由記述） ①-4 ①-1で「無」を選択した場合、その理由（自由記述）	–	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
2	–	KDB以外のデータ分析方法	KDBシステム以外からのデータで分析を行っている場合のデータ分析方法（実施者）	選択式＋自由記述 1:市町村内で独自データを収集し分析 2:国保連合会に独自のデータ分析を委託 3:国保連合会以外の機関にデータ分析を委託 4:KDBシステム以外のデータの分析を行っていない 5:その他（具体的な内容を記入）	–	○	プロセス	KDB報告（3年毎）

No.	新規・変更・廃止	項目区分	項目	入力形式、新規項目については選択肢	国保	後期	評価の視点	報告書様式種類（頻度）
3	－	直近一年間の活用状況	直近一年間でKDBシステムの活用は進んでいるか。 ⇒進んでいない場合の理由と対策、どちらでもない場合の理由	選択式＋自由記述 1:進んでいる 2:進んでいない ※2を選択した場合、進んでいないと考える点、必要と考える対策を記入 3:どちらでもない ※3を選択した場合、回答した理由を記入	－	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
4	－	KDB活用における課題	KDBシステム活用において課題と思うこと	選択式※＋自由記述 1:個人情報保護に配慮した運用が難しい 2:事業の推進にあたり、KDBシステムの機能を十分理解して活用することが難しい 3:事業の推進にあたり、国保と後期の双方のデータを活用した分析が難しい 4:主担当部門において国保、後期または介護のデータの閲覧権限がない 5:KDBシステム活用について、日常的かつ細やかに相談できる先がない 6:その他（具体的な内容を記入）	－	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
5	－	個別保健事業における支援希望	個別保健事業におけるKDBシステムを活用したデータ分析で支援の要望	自由記述	－	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
6	－	個別保健事業のKDB活用場面	個別の保健事業の実施・評価におけるKDBシステムの活用（場面）	選択式＋自由記述 1:個別の保健事業対象者の抽出 2:個別保健事業の成果の評価（ポピュレーションアプローチ） 3:個別保健事業の成果の評価（ハイリスクアプローチ） 4:その他（具体的な内容を記入） 5:特になし	－	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
7	－	個別保健事業のKDB活用状況	個別保健事業の評価におけるKDBシステムの活用状況（評価指標はKDBからか、それ以外の方法か） ⇒それ以外の場合、データ・方法	選択式＋自由記述 1:評価指標はKDBシステムから出力している 2:KDBシステム以外の方法で確認している ※2を選択した場合、具体的なデータ・確認方法を記入	－	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
8	－	個別保健事業のKDB活用における連合会支援	個別の保健事業の評価におけるKDBシステムの活用にあたって、国保連合会の支援を受けたか。 ⇒はいの場合、連合会支援はどうだったか	選択式＋自由記述 ①-1 選択式（はい、いいえ） ①-2 ②-1で「はい」を選択した場合、以下について回答 選択式 1:大変良かった 2:良かった 3:あまり良くなかった 4:良くなかった その理由（自由記述）	－	○	アウトカム	KDB報告（3年毎）

No.	新規・変更・廃止	項目区分	項目	入力形式、新規項目については選択肢	国保	後期	評価の視点	報告書様式種類（頻度）
9	廃止	活用支援ツールの活用有無	「一体的実施・KDB活用支援ツール」の活用の有無 ⇒活用している場合、高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施に向けた医療専門職のためのKDBシステム活用マニュアル（操作編）を参考にしたか	－	－	○	プロセス	－
10	－	活用支援ツールに関する連合会からの支援	「一体的実施・KDB活用支援ツール」に関して、今年度に国保連合会からの支援を受けたか ⇒受けた場合、ツールの活用につながったか	選択式 1:受けている 2:前年度以前に受けたが今年度は受けていない 3:受けていない ※1を選択した場合、連合会の支援による変化についても回答（選択式） 1:一体的実施・KDB活用支援ツールが活用できるようになった、活用の幅が広がった 2:一体的実施・KDB活用支援ツールを使って、市町村支援につなげることができた 3:あまり変化はなかった 4:その他（具体的な内容を記入）	－	○	アウトカム	KDB報告（3年毎）
11	－	連合会支援の評価（活用支援ツール）	今年度の国保連合会の支援はどうだったか	選択式 1:大変良かった 2:良かった 3:あまり良くなかった 4:良くなかった その理由（自由記述）	－	○	アウトカム	KDB報告（3年毎）
12	－	実践支援ツールの活用有無	「一体的実施・実践支援ツール」の活用有無	選択式 1:活用している 2:今後活用予定 3:活用していない	－	○	プロセス	KDB報告（3年毎）
13	－	実践支援ツールに関する連合会からの支援	「一体的実施・実践支援ツール」に関して、今年度に国保連合会からの支援を受けたか ⇒受けた場合、ツールの活用につながったか	選択式 1:受けている 2:前年度以前に受けたが今年度は受けていない 3:受けていない ※1を選択した場合、連合会の支援による変化についても回答（選択式） 1:一体的実施・実践支援援ツールが活用できるようになった、活用の幅が広がった 2:一体的実施・実践支援ツールを使って、市町村支援につなげることができた 3:あまり変化はなかった 4:その他（具体的な内容を記入）	－	○	アウトカム	KDB報告（3年毎）
14	－	連合会支援の評価（活用支援ツール）	今年度の国保連合会の支援はどうだったか	選択式 1:大変良かった 2:良かった 3:あまり良くなかった 4:良くなかった その理由（自由記述）	－	○	アウトカム	KDB報告（3年毎）