

第17回 国保・後期高齢者ヘルスサポート事業運営委員会	資料
平成31年4月18日（木）	No.1-3

国保・後期高齢者ヘルスサポート事業 実態調査（速報）の単純集計結果 （※平成31年4月2日時点）

目次

<01市町村国保>

【基本情報項目】

(1) I 回答部門の分類	...	1
(2) I 被保険者数	...	1

【調査回答項目】

(1) II 問1これまでに保健事業支援・評価委員会委員や事務局の支援を受けたことがありますか。	...	1
(2) II 問2これまでに支援を受けた内容と時期_26年度	...	1
(3) II 問2これまでに支援を受けた内容と時期_27年度	...	1
(4) II 問2これまでに支援を受けた内容と時期_28年度	...	1
(5) II 問2これまでに支援を受けた内容と時期_29年度	...	1
(6) II 問2これまでに支援を受けた内容と時期_30年度	...	2
(7) II 問3①保健事業支援・評価委員会の支援は参考になりましたか。	...	2
(8) II 問3②保健事業支援・評価委員会の支援で改善してもらいたい点は何ですか。【支援の形態について】	...	2
(9) II 問3②委員による支援の機会を増やしてほしい_回数	...	2
(10) II 問3②事務局単独による支援の機会を増やしてほしい_回数	...	2
(11) II 問3②支援時期を早めてほしい_開始月	...	2
(12) II 問3②保健事業支援・評価委員会の支援で改善してもらいたい点は何ですか。【支援の内容について】	...	3
(13) II 問4①保健事業支援・評価委員会の支援を受けた動機・理由は何でしたか。	...	3
(14) II 問4②委員会委員による支援開始月	...	3
(15) II 問4②事務局単独による支援開始月	...	3
(16) II 問4③どのような形態で支援を受けましたか。	...	3
(17) II 問4③委員会委員による対面での個別保険者支援_回/年	...	4
(18) II 問4③委員会委員による対面での集団支援_回/年	...	4
(19) II 問4③事務局単独による対面での個別保険者支援_回/年	...	4
(20) II 問4③事務局単独による対面での集団支援_回/年	...	4
(21) II 問4④③で4つの対面での支援のいずれかを選択した場合、どこ（支援を受けた場所）で対面による支援を受けましたか。	...	4
(22) II 問4⑤期待した支援	...	5
(23) II 問4⑤実際に受けた支援	...	5
(24) II 問4⑤参考になった支援	...	5
(25) II 問4⑤成果に結びついた支援	...	6
(26) II 問5①保健事業支援・評価委員会の支援を受けたことがない理由についてお答えください。	...	6
(27) II 問5②どのようにすれば、保健事業支援・評価委員会を活用したいと思いますか。	...	6
(28) III 問6保健事業支援・評価委員会／国保連合会が開催する保健事業関連の研修（上記参照）に参加したことがありますか。	...	6
(29) III 問7①研修にはどなたが参加しましたか。	...	6
(30) III 問7②研修は参考になりましたか。	...	7
(31) III 問7③期待した内容	...	7
(32) III 問7③受講した内容	...	7
(33) III 問7③参考になった内容	...	7
(34) III 問7④研修の内容をどのように保健事業等に活かしましたか。	...	7
(35) III 問8研修に参加しなかったのはなぜですか。	...	8
(36) III 問9①来年度以降、どのような研修を望みますか。【開催形態について】	...	8
(37) III 問9①会場が適当である	...	8
(38) III 問9①来年度以降、どのような研修を望みますか。【研修内容について】	...	8
(39) IV 問10①データヘルス計画の策定や実施により、保健事業の展開が改善できていますか。	...	8
(40) IV 問10②成果があった事業【国保の保健事業】	...	8
(41) IV 問10②改善した事業【国保の保健事業】	...	9
(42) IV 問10②支援を受けた事業【国保の保健事業】	...	9
(43) IV 問10②成果があった事業【後期高齢者医療の保健事業】	...	9
(44) IV 問10②改善した事業【後期高齢者医療の保健事業】	...	9
(45) IV 問10②支援を受けた事業【後期高齢者医療の保健事業】	...	10
(46) IV 問10③データヘルス計画を策定したことによって、保健事業の実施・体制等に何か変化がありましたか。	...	10

目次

<02国保組合>

【調査回答項目】

(1) Ⅱ問1これまでに保健事業支援・評価委員会委員や事務局の支援を受けたことがありますか。	… 11
(2) Ⅱ問2これまでに支援を受けた内容と時期_26年度	… 11
(3) Ⅱ問2これまでに支援を受けた内容と時期_27年度	… 11
(4) Ⅱ問2これまでに支援を受けた内容と時期_28年度	… 11
(5) Ⅱ問2これまでに支援を受けた内容と時期_29年度	… 11
(6) Ⅱ問2これまでに支援を受けた内容と時期_30年度	… 12
(7) Ⅱ問3①保健事業支援・評価委員会の支援は参考になりましたか。	… 12
(8) Ⅱ問3②保健事業支援・評価委員会の支援で改善してもらいたい点は何ですか。【支援の形態について】	… 12
(9) Ⅱ問3②委員による支援の機会を増やしてほしい_回数	… 12
(10) Ⅱ問3②事務局単独による支援の機会を増やしてほしい_回数	… 12
(11) Ⅱ問3②支援時期を早めてほしい_開始月	… 12
(12) Ⅱ問3②保健事業支援・評価委員会の支援で改善してもらいたい点は何ですか。【支援の内容について】	… 13
(13) Ⅱ問4①保健事業支援・評価委員会の支援を受けた動機・理由は何でしたか。	… 13
(14) Ⅱ問4②委員会委員による支援開始月	… 13
(15) Ⅱ問4②事務局単独による支援開始月	… 13
(16) Ⅱ問4③どのような形態で支援を受けましたか。	… 13
(17) Ⅱ問4③委員会委員による対面での個別保険者支援_回/年	… 14
(18) Ⅱ問4③委員会委員による対面での集団支援_回/年	… 14
(19) Ⅱ問4③事務局単独による対面での個別保険者支援_回/年	… 14
(20) Ⅱ問4③事務局単独による対面での集団支援_回/年	… 14
(21) Ⅱ問4④③で4つの対面での支援のいずれかを選択した場合、どこ（支援を受けた場所）で対面による支援を受けましたか。	… 14
(22) Ⅱ問4⑤期待した支援	… 15
(23) Ⅱ問4⑤実際に受けた支援	… 15
(24) Ⅱ問4⑤参考になった支援	… 15
(25) Ⅱ問4⑤成果に結びついた支援	… 16
(26) Ⅱ問5①保健事業支援・評価委員会の支援を受けたことがない理由についてお答えください。	… 16
(27) Ⅱ問5②のようになれば、保健事業支援・評価委員会を活用したいと思いますか。	… 16
(28) Ⅲ問6保健事業支援・評価委員会／国保連合会が開催する保健事業関連の研修（上記参照）に参加したことがありますか。	… 16
(29) Ⅲ問7①研修にはどなたが参加しましたか。	… 16
(30) Ⅲ問7②研修は参考になりましたか。	… 17
(31) Ⅲ問7③期待した内容	… 17
(32) Ⅲ問7③受講した内容	… 17
(33) Ⅲ問7③参考になった内容	… 17
(34) Ⅲ問7④研修の内容をどのように保健事業等に活かしましたか。	… 17
(35) Ⅲ問8研修に参加しなかったのはなぜですか。	… 18
(36) Ⅲ問9①来年度以降、どのような研修を望みますか。【開催形態について】	… 18
(37) Ⅲ問9①会場が適当である	… 18
(38) Ⅲ問9①来年度以降、どのような研修を望みますか。【研修内容について】	… 18
(39) Ⅳ問10①データヘルス計画の策定や実施により、保健事業の展開が改善できていますか。	… 18
(40) Ⅳ問10②成果があった事業【国保の保健事業】	… 18
(41) Ⅳ問10②改善した事業【国保の保健事業】	… 19
(42) Ⅳ問10②支援を受けた事業【国保の保健事業】	… 19
(43) Ⅳ問10②成果があった事業【後期高齢者医療の保健事業】	… 19
(44) Ⅳ問10②改善した事業【後期高齢者医療の保健事業】	… 19
(45) Ⅳ問10②支援を受けた事業【後期高齢者医療の保健事業】	… 20
(46) Ⅳ問10③データヘルス計画を策定したことによって、保健事業の実施・体制等に何か変化がありましたか。	… 20

目次

<03後期高齢者医療広域連合>

【調査回答項目】

(1) Ⅱ問1これまでに保健事業支援・評価委員会委員や事務局の支援を受けたことがありますか。	… 21
(2) Ⅱ問2これまでに支援を受けた内容と時期_26年度	… 21
(3) Ⅱ問2これまでに支援を受けた内容と時期_27年度	… 21
(4) Ⅱ問2これまでに支援を受けた内容と時期_28年度	… 21
(5) Ⅱ問2これまでに支援を受けた内容と時期_29年度	… 21
(6) Ⅱ問2これまでに支援を受けた内容と時期_30年度	… 22
(7) Ⅱ問3①保健事業支援・評価委員会の支援は参考になりましたか。	… 22
(8) Ⅱ問3②保健事業支援・評価委員会の支援で改善してもらいたい点は何ですか。【支援の形態について】	… 22
(9) Ⅱ問3②委員による支援の機会を増やしてほしい_回数	… 22
(10) Ⅱ問3②事務局単独による支援の機会を増やしてほしい_回数	… 22
(11) Ⅱ問3②支援時期を早めてほしい_開始月	… 22
(12) Ⅱ問3②保健事業支援・評価委員会の支援で改善してもらいたい点は何ですか。【支援の内容について】	… 23
(13) Ⅱ問4①保健事業支援・評価委員会の支援を受けた動機・理由は何でしたか。	… 23
(14) Ⅱ問4②委員会委員による支援開始月	… 23
(15) Ⅱ問4②事務局単独による支援開始月	… 23
(16) Ⅱ問4③どのような形態で支援を受けましたか。	… 23
(17) Ⅱ問4③委員会委員による対面での個別保険者支援_回/年	… 24
(18) Ⅱ問4③委員会委員による対面での集団支援_回/年	… 24
(19) Ⅱ問4③事務局単独による対面での個別保険者支援_回/年	… 24
(20) Ⅱ問4③事務局単独による対面での集団支援_回/年	… 24
(21) Ⅱ問4④③で4つの対面での支援のいずれかを選択した場合、どこ（支援を受けた場所）で対面による支援を受けましたか。	… 24
(22) Ⅱ問4⑤期待した支援	… 25
(23) Ⅱ問4⑤実際に受けた支援	… 25
(24) Ⅱ問4⑤参考になった支援	… 25
(25) Ⅱ問4⑤成果に結びついた支援	… 25
(26) Ⅱ問5①保健事業支援・評価委員会の支援を受けたことがない理由についてお答えください。	… 26
(27) Ⅱ問5②のようになれば、保健事業支援・評価委員会を活用しようと思いますか。	… 26
(28) Ⅲ問6保健事業支援・評価委員会／国保連合会が開催する保健事業関連の研修（上記参照）に参加したことがありますか。	… 26
(29) Ⅲ問7①研修にはどなたが参加しましたか。	… 26
(30) Ⅲ問7②研修は参考になりましたか。	… 27
(31) Ⅲ問7③期待した内容	… 27
(32) Ⅲ問7③受講した内容	… 27
(33) Ⅲ問7③参考になった内容	… 27
(34) Ⅲ問7④研修の内容をどのように保健事業等に活かしましたか。	… 27
(35) Ⅲ問8研修に参加しなかったのはなぜですか。	… 28
(36) Ⅲ問9①来年度以降、どのような研修を望みますか。【開催形態について】	… 28
(37) Ⅲ問9①会場が適当である	… 28
(38) Ⅲ問9①来年度以降、どのような研修を望みますか。【研修内容について】	… 28
(39) IV問10①データヘルス計画の策定や実施により、保健事業の展開が改善できていますか。	… 28
(40) IV問10②成果があった事業【国保の保健事業】	… 28
(41) IV問10②改善した事業【国保の保健事業】	… 29
(42) IV問10②支援を受けた事業【国保の保健事業】	… 29
(43) IV問10②成果があった事業【後期高齢者医療の保健事業】	… 29
(44) IV問10②改善した事業【後期高齢者医療の保健事業】	… 29
(45) IV問10②支援を受けた事業【後期高齢者医療の保健事業】	… 30
(46) IV問10③データヘルス計画を策定したことによって、保健事業の実施・体制等に何か変化がありましたか。	… 30

結果（全量）

01市町村国保

調査名 [国保・後期高齢者ヘルスサポート事業実態調査]

【基本情報項目】

<01市町村国保>

(1) I 回答部門の分類

No.	カテゴリー名	n	%
1	市町村国保部門	1259	81.4
2	市町村後期高齢者医療部門・担当	144	9.3
3	市町村衛生部門	393	25.4
4	市町村介護部門	16	1.0
5	国保組合	4	0.3
6	後期高齢者医療広域連合	2	0.1
	無回答	3	0.2
	全体(n)	1547	100.0

<01市町村国保>

(2) I 被保険者数

No.	カテゴリー名	n	%
1	大規模（10万人以上）	34	2.2
2	中規模（5千～10万人未満）	839	54.2
3	小規模（5千人未満）	646	41.8
	無回答	28	1.8
	全体(n)	1547	100.0

【調査回答項目】

<01市町村国保>

(1) II 問1これまでに保健事業支援・評価委員会委員や事務局の支援を受けたことがありますか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	はい	993	64.2
2	いいえ	551	35.6
	無回答	3	0.2
	全体(n)	1547	100.0

<01市町村国保>

(2) II 問2これまでに支援を受けた内容と時期_26年度

No.	カテゴリー名	n	%
1	データヘルス計画の策定	182	18.3
2	データヘルス計画の進捗管理・評価	99	10.0
3	国保の保健事業の実施	185	18.6
4	（うち）国保ヘルスアップ事業	127	12.8
5	後期高齢者医療の保健事業の実施	8	0.8
6	（うち）低栄養防止・重症化予防事業	2	0.2
	無回答	728	73.3
	全体(n)	993	100.0

<01市町村国保>

(3) II 問2これまでに支援を受けた内容と時期_27年度

No.	カテゴリー名	n	%
1	データヘルス計画の策定	293	29.5
2	データヘルス計画の進捗管理・評価	178	17.9
3	国保の保健事業の実施	277	27.9
4	（うち）国保ヘルスアップ事業	224	22.6
5	後期高齢者医療の保健事業の実施	9	0.9
6	（うち）低栄養防止・重症化予防事業	4	0.4
	無回答	511	51.5
	全体(n)	993	100.0

<01市町村国保>

(4) II 問2これまでに支援を受けた内容と時期_28年度

No.	カテゴリー名	n	%
1	データヘルス計画の策定	214	21.6
2	データヘルス計画の進捗管理・評価	246	24.8
3	国保の保健事業の実施	378	38.1
4	（うち）国保ヘルスアップ事業	289	29.1
5	後期高齢者医療の保健事業の実施	12	1.2
6	（うち）低栄養防止・重症化予防事業	8	0.8
	無回答	433	43.6
	全体(n)	993	100.0

<01市町村国保>

(5) II 問2これまでに支援を受けた内容と時期_29年度

No.	カテゴリー名	n	%
1	データヘルス計画の策定	631	63.5
2	データヘルス計画の進捗管理・評価	376	37.9
3	国保の保健事業の実施	389	39.2
4	（うち）国保ヘルスアップ事業	289	29.1
5	後期高齢者医療の保健事業の実施	15	1.5
6	（うち）低栄養防止・重症化予防事業	8	0.8
	無回答	214	21.6
	全体(n)	993	100.0

<01市町村国保>

(6) II 問2これまで支援を受けた内容と時期_30年度

No.	カテゴリ名	n	%
1	データヘルス計画の策定	133	13.4
2	データヘルス計画の進捗管理・評価	322	32.4
3	国保の保健事業の実施	501	50.5
4	(うち) 国保ヘルスアップ事業	357	36.0
5	後期高齢者医療の保健事業の実施	21	2.1
6	(うち) 低栄養防止・重症化予防事業	12	1.2
	無回答	336	33.8
	全体(n)	993	100.0

<01市町村国保>

(7) II 問3①保健事業支援・評価委員会の支援は参考になりましたか。

No.	カテゴリ名	n	%
1	大変参考になった	354	35.6
2	参考になった	598	60.2
3	あまり参考にならなかった	31	3.1
4	参考にならなかった	5	0.5
	無回答	5	0.5
	全体(n)	993	100.0

<01市町村国保>

(8) II 問3②保健事業支援・評価委員会の支援で改善してもらいたい点は何ですか。【支援の形態について】

No.	カテゴリ名	n	%
1	委員による支援の機会を増やしてほしい	38	3.8
2	事務局単独による支援の機会を増やしてほしい	54	5.4
3	支援開始時期を早めてほしい	45	4.5
4	保険者のところへ訪問してほしい	121	12.2
5	他の保険者との情報交換の機会を多くしてほしい	301	30.3
6	事業実施期間中も継続して支援してほしい	77	7.8
7	その他支援の形態について	57	5.7
8	支援の形態については特になし	447	45.0
	無回答	62	6.2
	全体(n)	993	100.0

<01市町村国保>

(9) II 問3②委員による支援の機会を増やしてほしい_回数

No.	カテゴリ名	n	%
1	1回	5	13.2
2	2回	13	34.2
3	3回	11	28.9
4	4回	2	5.3
5	5回	1	2.6
6	6回	0	0.0
7	7回以上	0	0.0
	無回答	6	15.8
	全体(n)	38	100.0

<01市町村国保>

(10) II 問3②事務局単独による支援の機会を増やしてほしい_回数

No.	カテゴリ名	n	%
1	1回	12	22.2
2	2回	16	29.6
3	3回	6	11.1
4	4回	5	9.3
5	5回	3	5.6
6	6回	0	0.0
7	7回以上	0	0.0
	無回答	12	22.2
	全体(n)	54	100.0

<01市町村国保>

(11) II 問3②支援時期を早めてほしい_開始月

No.	カテゴリ名	n	%
1	4月	6	13.3
2	5月	11	24.4
3	6月	11	24.4
4	7月	3	6.7
5	8月	2	4.4
6	9月	1	2.2
7	10月	2	4.4
8	11月	2	4.4
9	12月	0	0.0
10	1月	1	2.2
11	2月	2	4.4
12	3月	0	0.0
	無回答	4	8.9
	全体(n)	45	100.0

<01市町村国保>

(12) II 問3②保健事業支援・評価委員会の支援で改善してもらいたい点は何ですか。【支援の内容について】

No.	カテゴリー名	n	%
1	助言・アドバイスをより具体的にしてほしい	338	34.0
2	個別保健事業の実施にかかわる支援をしてほしい	199	20.0
3	専門的な助言（医学的見地からの助言）をしてほしい	248	25.0
4	専門的な助言（統計的な内容の助言）がほしい	323	32.5
5	庁内関係者との連携調整を支援してほしい	72	7.3
6	市町村（広域連合）との連携調整を支援してほしい	61	6.1
7	提出資料を少なくしてほしい	228	23.0
8	その他支援の内容について	64	6.4
9	支援の内容については特になし	316	31.8
	無回答	36	3.6
	全体(n)	993	100.0

<01市町村国保>

(13) II 問4①保健事業支援・評価委員会の支援を受けた動機・理由は何でしたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	第三者（有識者）の意見・評価がましかつたため	375	57.1
2	過去に支援を受け、参考になったため	241	36.7
3	国保連合会からの働きかけがあったため	191	29.1
4	都道府県からの働きかけがあったため	42	6.4
5	他の保険者からの勧めがあったため	2	0.3
6	他の保険者の取組を聞くことができるため	187	28.5
7	国保ヘルスアップ事業補助金申請のため	337	51.3
8	後期高齢者医療制度事業費補助金申請のため（広域連合からの補助）	4	0.6
9	その他	26	4.0
	無回答	21	3.2
	全体(n)	657	100.0

<01市町村国保>

(14) II 問4②委員会委員による支援開始月

No.	カテゴリー名	n	%
1	4月	33	5.0
2	5月	26	4.0
3	6月	51	7.8
4	7月	98	14.9
5	8月	116	17.7
6	9月	101	15.4
7	10月	17	2.6
8	11月	16	2.4
9	12月	28	4.3
10	1月	8	1.2
11	2月	32	4.9
12	3月	29	4.4
	無回答	102	15.5
	全体(n)	657	100.0

<01市町村国保>

(15) II 問4②事務局単独による支援開始月

No.	カテゴリー名	n	%
1	4月	52	7.9
2	5月	50	7.6
3	6月	28	4.3
4	7月	39	5.9
5	8月	24	3.7
6	9月	16	2.4
7	10月	14	2.1
8	11月	20	3.0
9	12月	14	2.1
10	1月	13	2.0
11	2月	3	0.5
12	3月	2	0.3
	無回答	382	58.1
	全体(n)	657	100.0

<01市町村国保>

(16) II 問4③どのような形態で支援を受けましたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	メールでの支援	112	17.0
2	電話での支援	126	19.2
3	文書での個別支援	159	24.2
4	委員会委員による対面での個別保険者支援	189	28.8
5	委員会委員による対面での集団支援	346	52.7
6	事務局単独による対面での個別保険者支援	146	22.2
7	事務局単独による対面での集団支援	70	10.7
8	その他	43	6.5
	無回答	20	3.0
	全体(n)	657	100.0

<01市町村国保>

(17) Ⅱ 問4③委員会委員による対面での個別保険者支援_回/年

No.	カテゴリー名	n	%
1	1回	122	64.6
2	2回	38	20.1
3	3回	23	12.2
4	4回	1	0.5
5	5回	1	0.5
6	6回	1	0.5
7	7回以上	1	0.5
	無回答	2	1.1
	全体(n)	189	100.0

<01市町村国保>

(18) Ⅱ 問4③委員会委員による対面での集団支援_回/年

No.	カテゴリー名	n	%
1	1回	189	54.6
2	2回	93	26.9
3	3回	38	11.0
4	4回	7	2.0
5	5回	3	0.9
6	6回	3	0.9
7	7回以上	4	1.2
	無回答	9	2.6
	全体(n)	346	100.0

<01市町村国保>

(19) Ⅱ 問4③事務局単独による対面での個別保険者支援_回/年

No.	カテゴリー名	n	%
1	1回	115	78.8
2	2回	13	8.9
3	3回	10	6.8
4	4回	4	2.7
5	5回	1	0.7
6	6回	1	0.7
7	7回以上	0	0.0
	無回答	2	1.4
	全体(n)	146	100.0

<01市町村国保>

(20) Ⅱ 問4③事務局単独による対面での集団支援_回/年

No.	カテゴリー名	n	%
1	1回	37	52.9
2	2回	11	15.7
3	3回	7	10.0
4	4回	2	2.9
5	5回	2	2.9
6	6回	4	5.7
7	7回以上	2	2.9
	無回答	5	7.1
	全体(n)	70	100.0

<01市町村国保>

(21) Ⅱ 問4④③で4つの対面での支援のいずれかを選択した場合、どこ（支援を受けた場所）で対面による支援を受けましたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	連合会内	344	61.3
2	自保険者内	144	25.7
3	保健所等の保険者近隣の会議室等	39	7.0
4	連合会近隣の会議室等	151	26.9
5	その他	25	4.5
	無回答	4	0.7
	全体(n)	561	100.0

<01市町村国保>

(22) Ⅱ 問4⑤期待した支援

No.	カテゴリー名	n	%
1	データ分析を含めた現状分析の方法について	217	33.0
2	既存事業の振り返りや評価方法について	255	38.8
3	質的情報の活用方法について	85	12.9
4	地域資源の把握について	43	6.5
5	健康課題抽出の方法について	134	20.4
6	事業の優先順位付けについて	117	17.8
7	目的・目標の設定のあり方について	190	28.9
8	PDCAサイクルによる事業の展開について	169	25.7
9	事業委託について	42	6.4
10	事業評価の4つの視点（ストラクチャー、プロセス、アウトプット、アウトカム）の設定について	235	35.8
11	医師会・医療機関との連携のあり方について	172	26.2
12	庁内連携/広域連合・市町村間連携のあり方について	86	13.1
13	KDBシステムの活用方法について	143	21.8
14	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）について	141	21.5
15	個別保健事業の計画策定について	76	11.6
16	個別保健事業の対象者の選定基準について	101	15.4
17	個別保健事業の実施方法について	153	23.3
18	個別保健事業の評価について	146	22.2
19	その他	16	2.4
	無回答	183	27.9
	全体(n)	657	100.0

<01市町村国保>

(23) Ⅱ 問4⑤実際に受けた支援

No.	カテゴリー名	n	%
1	データ分析を含めた現状分析の方法について	230	35.0
2	既存事業の振り返りや評価方法について	306	46.6
3	質的情報の活用方法について	75	11.4
4	地域資源の把握について	47	7.2
5	健康課題抽出の方法について	139	21.2
6	事業の優先順位付けについて	130	19.8
7	目的・目標の設定のあり方について	241	36.7
8	PDCAサイクルによる事業の展開について	194	29.5
9	事業委託について	47	7.2
10	事業評価の4つの視点（ストラクチャー、プロセス、アウトプット、アウトカム）の設定について	282	42.9
11	医師会・医療機関との連携のあり方について	180	27.4
12	庁内連携/広域連合・市町村間連携のあり方について	80	12.2
13	KDBシステムの活用方法について	163	24.8
14	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）について	136	20.7
15	個別保健事業の計画策定について	107	16.3
16	個別保健事業の対象者の選定基準について	134	20.4
17	個別保健事業の実施方法について	189	28.8
18	個別保健事業の評価について	192	29.2
19	その他	28	4.3
	無回答	99	15.1
	全体(n)	657	100.0

<01市町村国保>

(24) Ⅱ 問4⑤参考になった支援

No.	カテゴリー名	n	%
1	データ分析を含めた現状分析の方法について	234	35.6
2	既存事業の振り返りや評価方法について	289	44.0
3	質的情報の活用方法について	99	15.1
4	地域資源の把握について	74	11.3
5	健康課題抽出の方法について	146	22.2
6	事業の優先順位付けについて	133	20.2
7	目的・目標の設定のあり方について	222	33.8
8	PDCAサイクルによる事業の展開について	196	29.8
9	事業委託について	64	9.7
10	事業評価の4つの視点（ストラクチャー、プロセス、アウトプット、アウトカム）の設定について	275	41.9
11	医師会・医療機関との連携のあり方について	183	27.9
12	庁内連携/広域連合・市町村間連携のあり方について	99	15.1
13	KDBシステムの活用方法について	172	26.2
14	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）について	148	22.5
15	個別保健事業の計画策定について	109	16.6
16	個別保健事業の対象者の選定基準について	142	21.6
17	個別保健事業の実施方法について	193	29.4
18	個別保健事業の評価について	182	27.7
19	その他	24	3.7
	無回答	98	14.9
	全体(n)	657	100.0

<01市町村国保>

(25) Ⅱ問4⑤成果に結びついた支援

No.	カテゴリー名	n	%
1	データ分析を含めた現状分析の方法について	72	11.0
2	既存事業の振り返りや評価方法について	98	14.9
3	質的情報の活用方法について	25	3.8
4	地域資源の把握について	9	1.4
5	健康課題抽出の方法について	53	8.1
6	事業の優先順位付けについて	50	7.6
7	目的・目標の設定のあり方について	74	11.3
8	PDCAサイクルによる事業の展開について	67	10.2
9	事業委託について	14	2.1
10	事業評価の4つの視点（スタッフ、プロセス、アウトプット、アウトカム）の設定について	106	16.1
11	医師会・医療機関との連携のあり方について	53	8.1
12	庁内連携/広域連合・市町村間連携のあり方について	23	3.5
13	KDBシステムの活用方法について	65	9.9
14	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）について	54	8.2
15	個別保健事業の計画策定について	43	6.5
16	個別保健事業の対象者の選定基準について	47	7.2
17	個別保健事業の実施方法について	80	12.2
18	個別保健事業の評価について	76	11.6
19	その他	12	1.8
	無回答	371	56.5
	全体(n)	657	100.0

<01市町村国保>

(26) Ⅱ問5①保健事業支援・評価委員会の支援を受けたことがない理由についてお答えください。

No.	カテゴリー名	n	%
1	自分たちで計画策定や事業実施・評価が可能のため	198	35.9
2	独自に大学等の有識者と協働連携しており、必要がないため	13	2.4
3	民間事業者に委託しており、必要がないため	29	5.3
4	委員会へ出席する時間が取れないため	151	27.4
5	提出する資料を作成する時間が取れないため	254	46.1
6	希望する内容の助言が受けられないと思うため	25	4.5
7	どのような支援を受けることができるかわからないため	219	39.7
8	支援の手続き等がよくわからないなど利用しにくい	165	29.9
9	保健事業支援・評価委員会を知らなかったため	35	6.4
10	その他	60	10.9
	無回答	7	1.3
	全体(n)	551	100.0

<01市町村国保>

(27) Ⅱ問5②どのようになれば、保健事業支援・評価委員会を活用したいと思いますか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	インターネットを活用した双方向の相談・助言を受けることができる	97	17.6
2	電話・メール等で気軽に相談できる	257	46.6
3	保険者への訪問で支援してくれる	197	35.8
4	支援を受ける際の提出書類が簡素化されている	375	68.1
5	専門的な助言（医学的な見地からの助言）が受けられる	175	31.8
6	専門的な助言（統計的な内容の助言）が受けられる	193	35.0
7	他の保険者の実施状況を踏まえ具体的な支援が受けられる	277	50.3
8	その他	30	5.4
	無回答	22	4.0
	全体(n)	551	100.0

<01市町村国保>

(28) Ⅲ問6保健事業支援・評価委員会／国保連合会が開催する保健事業関連の研修（上記参照）に参加したことがありますか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	平成30年度の研修に参加した	1321	85.4
2	平成30年度には参加しなかったが他の年度に参加した	135	8.7
3	参加したことがない	85	5.5
	無回答	6	0.4
	全体(n)	1547	100.0

<01市町村国保>

(29) Ⅲ問7①研修にはどなたが参加しましたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	国保部門の事務職	833	63.1
2	国保部門の専門職	313	23.7
3	衛生部門の事務職	136	10.3
4	衛生部門の専門職	989	74.9
5	介護部門の事務職	12	0.9
6	介護部門の専門職	37	2.8
7	後期高齢者医療部門の事務職	39	3.0
8	後期高齢者医療部門の専門職	8	0.6
9	広域連合の事務職	0	0.0
10	広域連合の専門職	3	0.2
11	国保組合の事務職	1	0.1
12	国保組合の専門職	1	0.1
13	その他	21	1.6
	無回答	4	0.3
	全体(n)	1321	100.0

<01市町村国保>

(30) Ⅲ問7②研修は参考になりましたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	大変参考になった	419	31.7
2	参考になった	839	63.5
3	あまり参考にならなかった	27	2.0
4	参考にならなかった	4	0.3
	無回答	32	2.4
	全体(n)	1321	100.0

<01市町村国保>

(31) Ⅲ問7③期待した内容

No.	カテゴリー名	n	%
1	支援・評価委員会による支援に関する説明	204	15.4
2	現状分析・課題抽出の方法に関する説明	459	34.7
3	KDBシステムの活用方法に関する説明	624	47.2
4	保険者努力支援制度等の国の施策動向に関する説明	403	30.5
5	計画策定方法に関する説明	188	14.2
6	計画の評価に関する説明	355	26.9
7	先進自治体の事例発表	434	32.9
8	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）	417	31.6
9	個別保健事業の実施方法に関する説明	377	28.5
10	個別保健事業の実施方法に関する演習	215	16.3
11	個別保健事業の評価に関する説明	365	27.6
12	個別保健事業の評価に関する演習	202	15.3
13	個別保健事業の対象者の選定基準に関する説明	210	15.9
14	その他	34	2.6
	無回答	255	19.3
	全体(n)	1321	100.0

<01市町村国保>

(32) Ⅲ問7③受講した内容

No.	カテゴリー名	n	%
1	支援・評価委員会による支援に関する説明	357	27.0
2	現状分析・課題抽出の方法に関する説明	595	45.0
3	KDBシステムの活用方法に関する説明	751	56.9
4	保険者努力支援制度等の国の施策動向に関する説明	542	41.0
5	計画策定方法に関する説明	317	24.0
6	計画の評価に関する説明	450	34.1
7	先進自治体の事例発表	576	43.6
8	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）	501	37.9
9	個別保健事業の実施方法に関する説明	527	39.9
10	個別保健事業の実施方法に関する演習	324	24.5
11	個別保健事業の評価に関する説明	468	35.4
12	個別保健事業の評価に関する演習	281	21.3
13	個別保健事業の対象者の選定基準に関する説明	309	23.4
14	その他	54	4.1
	無回答	70	5.3
	全体(n)	1321	100.0

<01市町村国保>

(33) Ⅲ問7③参考になった内容

No.	カテゴリー名	n	%
1	支援・評価委員会による支援に関する説明	169	12.8
2	現状分析・課題抽出の方法に関する説明	382	28.9
3	KDBシステムの活用方法に関する説明	575	43.5
4	保険者努力支援制度等の国の施策動向に関する説明	346	26.2
5	計画策定方法に関する説明	156	11.8
6	計画の評価に関する説明	274	20.7
7	先進自治体の事例発表	411	31.1
8	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）	378	28.6
9	個別保健事業の実施方法に関する説明	346	26.2
10	個別保健事業の実施方法に関する演習	212	16.0
11	個別保健事業の評価に関する説明	306	23.2
12	個別保健事業の評価に関する演習	173	13.1
13	個別保健事業の対象者の選定基準に関する説明	187	14.2
14	その他	52	3.9
	無回答	211	16.0
	全体(n)	1321	100.0

<01市町村国保>

(34) Ⅲ問7④研修の内容をどのように保健事業等に活かしましたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	データヘルス計画に反映することができた	226	17.1
2	個別保健事業計画に反映することができた	471	35.7
3	個別保健事業の評価に活用できた	497	37.6
4	内部資料の作成に活用できた	600	45.4
5	市町村（広域連合）との事業の企画や相談に役立てることができた	120	9.1
6	市町村（広域連合）の状況把握が容易になり、連絡調整が進めやすくなった	82	6.2
7	その他	164	12.4
	無回答	56	4.2
	全体(n)	1321	100.0

<01市町村国保>

(35) Ⅲ問8研修に参加しなかったのはなぜですか。

No.	カテゴリ名	n	%
1	他の研修を受けているため	29	13.2
2	参加する時間がないため	152	69.1
3	関心のある内容ではないため	13	5.9
4	会場が不便であるため	18	8.2
5	その他	54	24.5
	無回答	1	0.5
	全体(n)	220	100.0

<01市町村国保>

(36) Ⅲ問9①来年度以降、どのような研修を望みますか。【開催形態について】

No.	カテゴリ名	n	%
1	国・都道府県から直接説明がある	479	31.0
2	魅力的な講師がいる	899	58.1
3	グループワーク等他の保険者と意見交換ができる	566	36.6
4	受講可能人数が増える	38	2.5
5	時期が適当である	714	46.2
6	会場が適当である	548	35.4
7	参加型（演習方式）のセミナーがある	209	13.5
8	その他の開催形態	26	1.7
	無回答	47	3.0
	全体(n)	1547	100.0

<01市町村国保>

(37) Ⅲ問9①会場が適当である

No.	カテゴリ名	n	%
1	連合会内	265	48.4
2	自保険者内	69	12.6
3	保健所等の保険者近隣の会議室等	274	50.0
4	連合会近隣の会議室等	63	11.5
5	その他	37	6.8
	無回答	16	2.9
	全体(n)	548	100.0

<01市町村国保>

(38) Ⅲ問9①来年度以降、どのような研修を望みますか。【研修内容について】

No.	カテゴリ名	n	%
1	支援・評価委員会による支援に関する説明	352	22.8
2	現状分析・課題抽出の方法に関する説明	797	51.5
3	KDBシステムの活用方法に関する説明	970	62.7
4	保険者努力支援制度等の国の施策動向に関する説明	829	53.6
5	計画策定方法に関する説明	260	16.8
6	計画の評価に関する説明	686	44.3
7	先進自治体の事例発表	747	48.3
8	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）	690	44.6
9	個別保健事業の実施方法に関する説明	549	35.5
10	個別保健事業の実施方法に関する演習	325	21.0
11	個別保健事業の評価に関する説明	622	40.2
12	個別保健事業の評価に関する演習	374	24.2
13	個別保健事業の対象者の選定基準に関する説明	354	22.9
14	その他の研修内容	48	3.1
	無回答	31	2.0
	全体(n)	1547	100.0

<01市町村国保>

(39) IV問10①データヘルス計画の策定や実施により、保健事業の展開が改善できていますか。

No.	カテゴリ名	n	%
1	はい	1272	82.2
2	いいえ	266	17.2
	無回答	9	0.6
	全体(n)	1547	100.0

<01市町村国保>

(40) IV問10②成果があった事業【国保の保健事業】

No.	カテゴリ名	n	%
1	特定健診未受診者対策（特定健診受診者のフォローアップ）	478	37.6
2	特定健診継続受診対策（特定健診受診者のフォローアップ）	188	14.8
3	特定保健指導未利用者対策（特定健診受診者のフォローアップ）	207	16.3
4	生活習慣病の1次予防に重点を置いた取組（早期介入保健指導事業）	110	8.6
5	健康教育	95	7.5
6	健康相談	55	4.3
7	保健指導	178	14.0
8	糖尿病性腎症重症化予防	415	32.6
9	歯科に係る保健事業	44	3.5
10	地域包括ケアに係る取組	45	3.5
11	健康づくりを推進する地域活動等	49	3.9
12	その他の国保の保健事業	46	3.6
	無回答	484	38.1
	全体(n)	1272	100.0

<01市町村国保>

(41) IV問10②改善した事業【国保の保健事業】

No.	カテゴリー名	n	%
1	特定健診未受診者対策（特定健診受診者のフォローアップ）	573	45.0
2	特定健診継続受診対策（特定健診受診者のフォローアップ）	236	18.6
3	特定保健指導未利用者対策（特定健診受診者のフォローアップ）	252	19.8
4	生活習慣病の1次予防に重点を置いた取組（早期介入保健指導事業）	145	11.4
5	健康教育	143	11.2
6	健康相談	63	5.0
7	保健指導	226	17.8
8	糖尿病性腎症重症化予防	552	43.4
9	歯科に係る保健事業	72	5.7
10	地域包括ケアに係る取組	89	7.0
11	健康づくりを推進する地域活動等	58	4.6
12	その他の国保の保健事業	67	5.3
	無回答	319	25.1
	全体(n)	1272	100.0

<01市町村国保>

(42) IV問10②支援を受けた事業【国保の保健事業】

No.	カテゴリー名	n	%
1	特定健診未受診者対策（特定健診受診者のフォローアップ）	381	30.0
2	特定健診継続受診対策（特定健診受診者のフォローアップ）	139	10.9
3	特定保健指導未利用者対策（特定健診受診者のフォローアップ）	153	12.0
4	生活習慣病の1次予防に重点を置いた取組（早期介入保健指導事業）	90	7.1
5	健康教育	49	3.9
6	健康相談	16	1.3
7	保健指導	116	9.1
8	糖尿病性腎症重症化予防	359	28.2
9	歯科に係る保健事業	11	0.9
10	地域包括ケアに係る取組	34	2.7
11	健康づくりを推進する地域活動等	33	2.6
12	その他の国保の保健事業	62	4.9
	無回答	671	52.8
	全体(n)	1272	100.0

<01市町村国保>

(43) IV問10②成果があった事業【後期高齢者医療の保健事業】

No.	カテゴリー名	n	%
1	健診受診率向上のための取組	31	2.4
2	健診受診者のフォローアップ（健診継続受診のための取組）	13	1.0
3	健康教育	14	1.1
4	健康相談	11	0.9
5	栄養に関する相談・指導	12	0.9
6	口腔に関する相談・指導（訪問歯科健診のみの場合を除く）	9	0.7
7	服薬に関する相談・指導	10	0.8
8	生活習慣病等の重症化予防	25	2.0
9	複合的事業	2	0.2
10	高齢者の心身機能を包括的にチェックする事業	4	0.3
11	歯科健診、訪問歯科健診	9	0.7
12	地域包括ケアに係る取組	11	0.9
13	健康づくりを推進地域活動等	11	0.9
14	その他の後期高齢者医療の保健事業	4	0.3
	無回答	1197	94.1
	全体(n)	1272	100.0

<01市町村国保>

(44) IV問10②改善した事業【後期高齢者医療の保健事業】

No.	カテゴリー名	n	%
1	健診受診率向上のための取組	36	2.8
2	健診受診者のフォローアップ（健診継続受診のための取組）	20	1.6
3	健康教育	24	1.9
4	健康相談	17	1.3
5	栄養に関する相談・指導	17	1.3
6	口腔に関する相談・指導（訪問歯科健診のみの場合を除く）	14	1.1
7	服薬に関する相談・指導	9	0.7
8	生活習慣病等の重症化予防	38	3.0
9	複合的事業	0	0.0
10	高齢者の心身機能を包括的にチェックする事業	4	0.3
11	歯科健診、訪問歯科健診	17	1.3
12	地域包括ケアに係る取組	13	1.0
13	健康づくりを推進地域活動等	16	1.3
14	その他の後期高齢者医療の保健事業	8	0.6
	無回答	1161	91.3
	全体(n)	1272	100.0

<01市町村国保>

(45) IV問10②支援を受けた事業【後期高齢者医療の保健事業】

No.	カテゴリー名	n	%
1	健診受診率向上のための取組	8	0.6
2	健診受診者のフォローアップ（健診継続受診のための取組）	3	0.2
3	健康教育	2	0.2
4	健康相談	1	0.1
5	栄養に関する相談・指導	1	0.1
6	口腔に関する相談・指導（訪問歯科健診のみの場合を除く）	2	0.2
7	服薬に関する相談・指導	4	0.3
8	生活習慣病等の重症化予防	9	0.7
9	複合的事业	1	0.1
10	高齢者の心身機能を包括的にチェックする事業	2	0.2
11	歯科健診、訪問歯科健診	5	0.4
12	地域包括ケアに係る取組	7	0.6
13	健康づくりを推進地域活動等	2	0.2
14	その他の後期高齢者医療の保健事業	2	0.2
	無回答	1246	98.0
	全体(n)	1272	100.0

<01市町村国保>

(46) IV問10③データヘルス計画を策定したことによって、保健事業の実施・体制等に何か変化がありましたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	データに基づいて事業の優先順位付けをするようになった	761	49.2
2	データに基づいて事業対象者を設定するようになった	787	50.9
3	データに基づいて事業内容を設定するようになった	722	46.7
4	有識者等の第三者の視点も盛り込んで計画を策定するようになった	250	16.2
5	庁内幹部の保健事業に対する理解が進んだ	293	18.9
6	庁内の他部署と連携して事業検討・実施するようになった	592	38.3
7	外部の関係機関（管内の市町村を含む）・被保険者に対し、データ分析結果を踏まえて事業展開等につ	214	13.8
8	都道府県との関係がより緊密になった	140	9.0
9	国保連合会との関係がより緊密になった	446	28.8
10	市町村（広域連合）との事業実施につながった	22	1.4
11	市町村（広域連合）との連携強化に役立てることができた	30	1.9
12	医師会・医療機関と連携できるようになった	400	25.9
13	医師会・医療機関以外の関係機関と連携できるようになった	73	4.7
14	外部の有識者とのつながりができた	122	7.9
15	事業に関する進捗管理が明確化した	460	29.7
16	被保険者の健康状態が明確になり、自信をもって事業実施ができるようになった	253	16.4
17	PDCAサイクルを意識して事業に取り組むようになった	931	60.2
18	医療費の適正化を意識するようになった	745	48.2
19	保険者としての健康づくりの目的が明確になった	666	43.1
20	データに基づいて事業を評価するようになった	727	47.0
21	保健事業の目標が達成できた	133	8.6
22	健診の受診率が向上した	378	24.4
23	保健指導の実施率が向上した	287	18.6
24	被保険者の健康状態が改善された	61	3.9
25	医療費が削減された	47	3.0
26	保険者努力支援制度の点数が上がった	428	27.7
27	その他	37	2.4
	無回答	68	4.4
	全体(n)	1547	100.0

【調査回答項目】

<02国保組合>

(1) II 問1これまでに保健事業支援・評価委員会委員や事務局の支援を受けたことがありますか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	はい	87	58.0
2	いいえ	63	42.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	150	100.0

<02国保組合>

(2) II 問2これまでに支援を受けた内容と時期_26年度

No.	カテゴリー名	n	%
1	データヘルス計画の策定	9	10.3
2	データヘルス計画の進捗管理・評価	2	2.3
3	国保の保健事業の実施	2	2.3
4	(うち) 国保ヘルスアップ事業	2	2.3
5	後期高齢者医療の保健事業の実施	0	0.0
6	(うち) 低栄養防止・重症化予防事業	0	0.0
	無回答	74	85.1
	全体(n)	87	100.0

<02国保組合>

(3) II 問2これまでに支援を受けた内容と時期_27年度

No.	カテゴリー名	n	%
1	データヘルス計画の策定	21	24.1
2	データヘルス計画の進捗管理・評価	10	11.5
3	国保の保健事業の実施	7	8.0
4	(うち) 国保ヘルスアップ事業	2	2.3
5	後期高齢者医療の保健事業の実施	0	0.0
6	(うち) 低栄養防止・重症化予防事業	0	0.0
	無回答	60	69.0
	全体(n)	87	100.0

<02国保組合>

(4) II 問2これまでに支援を受けた内容と時期_28年度

No.	カテゴリー名	n	%
1	データヘルス計画の策定	20	23.0
2	データヘルス計画の進捗管理・評価	8	9.2
3	国保の保健事業の実施	7	8.0
4	(うち) 国保ヘルスアップ事業	4	4.6
5	後期高齢者医療の保健事業の実施	0	0.0
6	(うち) 低栄養防止・重症化予防事業	0	0.0
	無回答	58	66.7
	全体(n)	87	100.0

<02国保組合>

(5) II 問2これまでに支援を受けた内容と時期_29年度

No.	カテゴリー名	n	%
1	データヘルス計画の策定	40	46.0
2	データヘルス計画の進捗管理・評価	16	18.4
3	国保の保健事業の実施	11	12.6
4	(うち) 国保ヘルスアップ事業	6	6.9
5	後期高齢者医療の保健事業の実施	0	0.0
6	(うち) 低栄養防止・重症化予防事業	0	0.0
	無回答	39	44.8
	全体(n)	87	100.0

<02国保組合>

(6) II 問2これまで支援を受けた内容と時期_30年度

No.	カテゴリー名	n	%
1	データヘルス計画の策定	35	40.2
2	データヘルス計画の進捗管理・評価	23	26.4
3	国保の保健事業の実施	17	19.5
4	(うち) 国保ヘルスアップ事業	11	12.6
5	後期高齢者医療の保健事業の実施	0	0.0
6	(うち) 低栄養防止・重症化予防事業	0	0.0
	無回答	37	42.5
	全体(n)	87	100.0

<02国保組合>

(7) II 問3①保健事業支援・評価委員会の支援は参考になりましたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	大変参考になった	37	42.5
2	参考になった	46	52.9
3	あまり参考にならなかった	3	3.4
4	参考にならなかった	1	1.1
	無回答	0	0.0
	全体(n)	87	100.0

<02国保組合>

(8) II 問3②保健事業支援・評価委員会の支援で改善してもらいたい点は何ですか。【支援の形態について】

No.	カテゴリー名	n	%
1	委員による支援の機会を増やしてほしい	2	2.3
2	事務局単独による支援の機会を増やしてほしい	8	9.2
3	支援開始時期を早めてほしい	2	2.3
4	保険者のところへ訪問してほしい	13	14.9
5	他の保険者との情報交換の機会を多くしてほしい	13	14.9
6	事業実施期間中も継続して支援してほしい	6	6.9
7	その他支援の形態について	3	3.4
8	支援の形態については特になし	48	55.2
	無回答	7	8.0
	全体(n)	87	100.0

<02国保組合>

(9) II 問3②委員による支援の機会を増やしてほしい_回数

No.	カテゴリー名	n	%
1	1回	1	50.0
2	2回	1	50.0
3	3回	0	0.0
4	4回	0	0.0
5	5回	0	0.0
6	6回	0	0.0
7	7回以上	0	0.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	2	100.0

<02国保組合>

(10) II 問3②事務局単独による支援の機会を増やしてほしい_回数

No.	カテゴリー名	n	%
1	1回	1	12.5
2	2回	1	12.5
3	3回	2	25.0
4	4回	0	0.0
5	5回	0	0.0
6	6回	0	0.0
7	7回以上	0	0.0
	無回答	4	50.0
	全体(n)	8	100.0

<02国保組合>

(11) II 問3②支援時期を早めてほしい_開始月

No.	カテゴリー名	n	%
1	4月	0	0.0
2	5月	0	0.0
3	6月	1	50.0
4	7月	1	50.0
5	8月	0	0.0
6	9月	0	0.0
7	10月	0	0.0
8	11月	0	0.0
9	12月	0	0.0
10	1月	0	0.0
11	2月	0	0.0
12	3月	0	0.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	2	100.0

<02国保組合>

(12) Ⅱ 問3②保健事業支援・評価委員会の支援で改善してもらいたい点は何ですか。【支援の内容について】

No.	カテゴリー名	n	%
1	助言・アドバイスをより具体的にしてほしい	26	29.9
2	個別保健事業の実施にかかわる支援をしてほしい	17	19.5
3	専門的な助言（医学的見地からの助言）をしてほしい	10	11.5
4	専門的な助言（統計的な内容の助言）がほしい	15	17.2
5	庁内関係者との連携調整を支援してほしい	1	1.1
6	市町村（広域連合）との連携調整を支援してほしい	3	3.4
7	提出資料を少なくしてほしい	15	17.2
8	その他支援の内容について	7	8.0
9	支援の内容については特になし	36	41.4
	無回答	8	9.2
	全体(n)	87	100.0

<02国保組合>

(13) Ⅱ 問4①保健事業支援・評価委員会の支援を受けた動機・理由は何でしたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	第三者（有識者）の意見・評価がましかつたため	23	46.0
2	過去に支援を受け、参考になったため	20	40.0
3	国保連合会からの働きかけがあったため	20	40.0
4	都道府県からの働きかけがあったため	2	4.0
5	他の保険者からの勧めがあったため	0	0.0
6	他の保険者の取組を聞くことができるため	7	14.0
7	国保ヘルスアップ事業補助金申請のため	7	14.0
8	後期高齢者医療制度事業費補助金申請のため（広域連合からの補助）	0	0.0
9	その他	3	6.0
	無回答	2	4.0
	全体(n)	50	100.0

<02国保組合>

(14) Ⅱ 問4②委員会委員による支援開始月

No.	カテゴリー名	n	%
1	4月	4	8.0
2	5月	0	0.0
3	6月	1	2.0
4	7月	4	8.0
5	8月	3	6.0
6	9月	4	8.0
7	10月	1	2.0
8	11月	1	2.0
9	12月	3	6.0
10	1月	0	0.0
11	2月	4	8.0
12	3月	2	4.0
	無回答	23	46.0
	全体(n)	50	100.0

<02国保組合>

(15) Ⅱ 問4②事務局単独による支援開始月

No.	カテゴリー名	n	%
1	4月	10	20.0
2	5月	3	6.0
3	6月	0	0.0
4	7月	2	4.0
5	8月	1	2.0
6	9月	1	2.0
7	10月	2	4.0
8	11月	2	4.0
9	12月	2	4.0
10	1月	2	4.0
11	2月	2	4.0
12	3月	0	0.0
	無回答	23	46.0
	全体(n)	50	100.0

<02国保組合>

(16) Ⅱ 問4③どのような形態で支援を受けましたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	メールでの支援	14	28.0
2	電話での支援	18	36.0
3	文書での個別支援	8	16.0
4	委員会委員による対面での個別保険者支援	9	18.0
5	委員会委員による対面での集団支援	12	24.0
6	事務局単独による対面での個別保険者支援	23	46.0
7	事務局単独による対面での集団支援	3	6.0
8	その他	5	10.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	50	100.0

<02国保組合>

(17) Ⅱ 問4③委員会委員による対面での個別保険者支援_回/年

No.	カテゴリ名	n	%
1	1回	8	88.9
2	2回	1	11.1
3	3回	0	0.0
4	4回	0	0.0
5	5回	0	0.0
6	6回	0	0.0
7	7回以上	0	0.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	9	100.0

<02国保組合>

(18) Ⅱ 問4③委員会委員による対面での集団支援_回/年

No.	カテゴリ名	n	%
1	1回	8	66.7
2	2回	3	25.0
3	3回	1	8.3
4	4回	0	0.0
5	5回	0	0.0
6	6回	0	0.0
7	7回以上	0	0.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	12	100.0

<02国保組合>

(19) Ⅱ 問4③事務局単独による対面での個別保険者支援_回/年

No.	カテゴリ名	n	%
1	1回	18	78.3
2	2回	3	13.0
3	3回	2	8.7
4	4回	0	0.0
5	5回	0	0.0
6	6回	0	0.0
7	7回以上	0	0.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	23	100.0

<02国保組合>

(20) Ⅱ 問4③事務局単独による対面での集団支援_回/年

No.	カテゴリ名	n	%
1	1回	2	66.7
2	2回	1	33.3
3	3回	0	0.0
4	4回	0	0.0
5	5回	0	0.0
6	6回	0	0.0
7	7回以上	0	0.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	3	100.0

<02国保組合>

(21) Ⅱ 問4④③で4つの対面での支援のいずれかを選択した場合、どこ（支援を受けた場所）で対面による支援を受けましたか。

No.	カテゴリ名	n	%
1	連合会内	25	64.1
2	自保険者内	16	41.0
3	保健所等の保険者近隣の会議室等	0	0.0
4	連合会近隣の会議室等	4	10.3
5	その他	0	0.0
	無回答	1	2.6
	全体(n)	39	100.0

<02国保組合>

(22) II 問4⑤期待した支援

No.	カテゴリー名	n	%
1	データ分析を含めた現状分析の方法について	18	36.0
2	既存事業の振り返りや評価方法について	9	18.0
3	質的情報の活用方法について	4	8.0
4	地域資源の把握について	1	2.0
5	健康課題抽出の方法について	13	26.0
6	事業の優先順位付けについて	4	8.0
7	目的・目標の設定のあり方について	15	30.0
8	PDCAサイクルによる事業の展開について	10	20.0
9	事業委託について	4	8.0
10	事業評価の4つの視点（ストラクチャー、プロセス、アウトプット、アウトカム）の設定について	8	16.0
11	医師会・医療機関との連携のあり方について	2	4.0
12	庁内連携/広域連合・市町村間連携のあり方について	0	0.0
13	KDBシステムの活用方法について	13	26.0
14	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）について	3	6.0
15	個別保健事業の計画策定について	5	10.0
16	個別保健事業の対象者の選定基準について	6	12.0
17	個別保健事業の実施方法について	8	16.0
18	個別保健事業の評価について	6	12.0
19	その他	0	0.0
	無回答	21	42.0
	全体(n)	50	100.0

<02国保組合>

(23) II 問4⑤実際に受けた支援

No.	カテゴリー名	n	%
1	データ分析を含めた現状分析の方法について	24	48.0
2	既存事業の振り返りや評価方法について	11	22.0
3	質的情報の活用方法について	8	16.0
4	地域資源の把握について	4	8.0
5	健康課題抽出の方法について	21	42.0
6	事業の優先順位付けについて	8	16.0
7	目的・目標の設定のあり方について	20	40.0
8	PDCAサイクルによる事業の展開について	16	32.0
9	事業委託について	7	14.0
10	事業評価の4つの視点（ストラクチャー、プロセス、アウトプット、アウトカム）の設定について	14	28.0
11	医師会・医療機関との連携のあり方について	4	8.0
12	庁内連携/広域連合・市町村間連携のあり方について	2	4.0
13	KDBシステムの活用方法について	17	34.0
14	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）について	5	10.0
15	個別保健事業の計画策定について	9	18.0
16	個別保健事業の対象者の選定基準について	9	18.0
17	個別保健事業の実施方法について	12	24.0
18	個別保健事業の評価について	9	18.0
19	その他	1	2.0
	無回答	12	24.0
	全体(n)	50	100.0

<02国保組合>

(24) II 問4⑤参考になった支援

No.	カテゴリー名	n	%
1	データ分析を含めた現状分析の方法について	24	48.0
2	既存事業の振り返りや評価方法について	14	28.0
3	質的情報の活用方法について	4	8.0
4	地域資源の把握について	5	10.0
5	健康課題抽出の方法について	21	42.0
6	事業の優先順位付けについて	9	18.0
7	目的・目標の設定のあり方について	15	30.0
8	PDCAサイクルによる事業の展開について	14	28.0
9	事業委託について	8	16.0
10	事業評価の4つの視点（ストラクチャー、プロセス、アウトプット、アウトカム）の設定について	10	20.0
11	医師会・医療機関との連携のあり方について	4	8.0
12	庁内連携/広域連合・市町村間連携のあり方について	1	2.0
13	KDBシステムの活用方法について	22	44.0
14	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）について	5	10.0
15	個別保健事業の計画策定について	9	18.0
16	個別保健事業の対象者の選定基準について	10	20.0
17	個別保健事業の実施方法について	12	24.0
18	個別保健事業の評価について	8	16.0
19	その他	2	4.0
	無回答	9	18.0
	全体(n)	50	100.0

<02国保組合>

(25) Ⅱ問4⑤成果に結びついた支援

No.	カテゴリー名	n	%
1	データ分析を含めた現状分析の方法について	9	18.0
2	既存事業の振り返りや評価方法について	1	2.0
3	質的情報の活用方法について	1	2.0
4	地域資源の把握について	2	4.0
5	健康課題抽出の方法について	7	14.0
6	事業の優先順位付けについて	0	0.0
7	目的・目標の設定のあり方について	4	8.0
8	PDCAサイクルによる事業の展開について	2	4.0
9	事業委託について	1	2.0
10	事業評価の4つの視点（スタッフ、プロセス、アウトプット、アウトカム）の設定について	1	2.0
11	医師会・医療機関との連携のあり方について	1	2.0
12	庁内連携/広域連合・市町村間連携のあり方について	0	0.0
13	KDBシステムの活用方法について	9	18.0
14	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）について	0	0.0
15	個別保健事業の計画策定について	3	6.0
16	個別保健事業の対象者の選定基準について	2	4.0
17	個別保健事業の実施方法について	3	6.0
18	個別保健事業の評価について	1	2.0
19	その他	1	2.0
	無回答	31	62.0
	全体(n)	50	100.0

<02国保組合>

(26) Ⅱ問5①保健事業支援・評価委員会の支援を受けたことがない理由についてお答えください。

No.	カテゴリー名	n	%
1	自分たちで計画策定や事業実施・評価が可能のため	14	22.2
2	独自に大学等の有識者と協働連携しており、必要がないため	1	1.6
3	民間事業者に委託しており、必要がないため	10	15.9
4	委員会へ出席する時間が取れないため	12	19.0
5	提出する資料を作成する時間が取れないため	23	36.5
6	希望する内容の助言が受けられないと思うため	5	7.9
7	どのような支援を受けることができるかわからないため	21	33.3
8	支援の手続き等がよくわからないなど利用しにくい	14	22.2
9	保健事業支援・評価委員会を知らなかったため	4	6.3
10	その他	9	14.3
	無回答	0	0.0
	全体(n)	63	100.0

<02国保組合>

(27) Ⅱ問5②どのようになれば、保健事業支援・評価委員会を活用しようと思いますか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	インターネットを活用した双方向の相談・助言を受けることができる	8	12.7
2	電話・メール等で気軽に相談できる	27	42.9
3	保険者への訪問で支援してくれる	12	19.0
4	支援を受ける際の提出書類が簡素化されている	35	55.6
5	専門的な助言（医学的な見地からの助言）が受けられる	6	9.5
6	専門的な助言（統計的な内容の助言）が受けられる	9	14.3
7	他の保険者の実施状況を踏まえ具体的な支援が受けられる	22	34.9
8	その他	7	11.1
	無回答	7	11.1
	全体(n)	63	100.0

<02国保組合>

(28) Ⅲ問6保健事業支援・評価委員会／国保連合会が開催する保健事業関連の研修（上記参照）に参加したことがありますか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	平成30年度の研修に参加した	93	62.0
2	平成30年度には参加しなかったが他の年度に参加した	33	22.0
3	参加したことがない	23	15.3
	無回答	1	0.7
	全体(n)	150	100.0

<02国保組合>

(29) Ⅲ問7①研修にはどなたが参加しましたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	国保部門の事務職	14	15.1
2	国保部門の専門職	0	0.0
3	衛生部門の事務職	0	0.0
4	衛生部門の専門職	0	0.0
5	介護部門の事務職	0	0.0
6	介護部門の専門職	0	0.0
7	後期高齢者医療部門の事務職	0	0.0
8	後期高齢者医療部門の専門職	0	0.0
9	広域連合の事務職	0	0.0
10	広域連合の専門職	0	0.0
11	国保組合の事務職	74	79.6
12	国保組合の専門職	14	15.1
13	その他	2	2.2
	無回答	0	0.0
	全体(n)	93	100.0

<02国保組合>

(30) Ⅲ問7②研修は参考になりましたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	大変参考になった	20	21.5
2	参考になった	66	71.0
3	あまり参考にならなかった	6	6.5
4	参考にならなかった	0	0.0
	無回答	1	1.1
	全体(n)	93	100.0

<02国保組合>

(31) Ⅲ問7③期待した内容

No.	カテゴリー名	n	%
1	支援・評価委員会による支援に関する説明	11	11.8
2	現状分析・課題抽出の方法に関する説明	24	25.8
3	KDBシステムの活用方法に関する説明	32	34.4
4	保険者努力支援制度等の国の施策動向に関する説明	14	15.1
5	計画策定方法に関する説明	19	20.4
6	計画の評価に関する説明	16	17.2
7	先進自治体の事例発表	17	18.3
8	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）	8	8.6
9	個別保健事業の実施方法に関する説明	15	16.1
10	個別保健事業の実施方法に関する演習	6	6.5
11	個別保健事業の評価に関する説明	10	10.8
12	個別保健事業の評価に関する演習	5	5.4
13	個別保健事業の対象者の選定基準に関する説明	7	7.5
14	その他	5	5.4
	無回答	29	31.2
	全体(n)	93	100.0

<02国保組合>

(32) Ⅲ問7③受講した内容

No.	カテゴリー名	n	%
1	支援・評価委員会による支援に関する説明	29	31.2
2	現状分析・課題抽出の方法に関する説明	37	39.8
3	KDBシステムの活用方法に関する説明	51	54.8
4	保険者努力支援制度等の国の施策動向に関する説明	32	34.4
5	計画策定方法に関する説明	31	33.3
6	計画の評価に関する説明	29	31.2
7	先進自治体の事例発表	34	36.6
8	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）	28	30.1
9	個別保健事業の実施方法に関する説明	31	33.3
10	個別保健事業の実施方法に関する演習	15	16.1
11	個別保健事業の評価に関する説明	21	22.6
12	個別保健事業の評価に関する演習	10	10.8
13	個別保健事業の対象者の選定基準に関する説明	14	15.1
14	その他	7	7.5
	無回答	5	5.4
	全体(n)	93	100.0

<02国保組合>

(33) Ⅲ問7③参考になった内容

No.	カテゴリー名	n	%
1	支援・評価委員会による支援に関する説明	6	6.5
2	現状分析・課題抽出の方法に関する説明	14	15.1
3	KDBシステムの活用方法に関する説明	29	31.2
4	保険者努力支援制度等の国の施策動向に関する説明	18	19.4
5	計画策定方法に関する説明	9	9.7
6	計画の評価に関する説明	9	9.7
7	先進自治体の事例発表	20	21.5
8	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）	11	11.8
9	個別保健事業の実施方法に関する説明	13	14.0
10	個別保健事業の実施方法に関する演習	6	6.5
11	個別保健事業の評価に関する説明	7	7.5
12	個別保健事業の評価に関する演習	3	3.2
13	個別保健事業の対象者の選定基準に関する説明	3	3.2
14	その他	6	6.5
	無回答	34	36.6
	全体(n)	93	100.0

<02国保組合>

(34) Ⅲ問7④研修の内容をどのように保健事業等に活かしましたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	データヘルス計画に反映することができた	38	40.9
2	個別保健事業計画に反映することができた	18	19.4
3	個別保健事業の評価に活用できた	6	6.5
4	内部資料の作成に活用できた	32	34.4
5	市町村（広域連合）との事業の企画や相談に役立てることができた	0	0.0
6	市町村（広域連合）の状況把握が容易になり、連絡調整が進めやすくなった	0	0.0
7	その他	19	20.4
	無回答	7	7.5
	全体(n)	93	100.0

<02国保組合>

(35) Ⅲ問8研修に参加しなかったのはなぜですか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	他の研修を受けているため	4	7.1
2	参加する時間がないため	27	48.2
3	関心のある内容ではないため	9	16.1
4	会場が不便であるため	2	3.6
5	その他	21	37.5
	無回答	1	1.8
	全体(n)	56	100.0

<02国保組合>

(36) Ⅲ問9①来年度以降、どのような研修を望みますか。【開催形態について】

No.	カテゴリー名	n	%
1	国・都道府県から直接説明がある	47	31.3
2	魅力的な講師がいる	50	33.3
3	グループワーク等他の保険者と意見交換ができる	17	11.3
4	受講可能人数が増える	1	0.7
5	時期が適当である	56	37.3
6	会場が適当である	61	40.7
7	参加型（演習方式）のセミナーがある	13	8.7
8	その他の開催形態	6	4.0
	無回答	10	6.7
	全体(n)	150	100.0

<02国保組合>

(37) Ⅲ問9①会場が適当である

No.	カテゴリー名	n	%
1	連合会内	53	86.9
2	自保険者内	6	9.8
3	保健所等の保険者近隣の会議室等	2	3.3
4	連合会近隣の会議室等	8	13.1
5	その他	1	1.6
	無回答	2	3.3
	全体(n)	61	100.0

<02国保組合>

(38) Ⅲ問9①来年度以降、どのような研修を望みますか。【研修内容について】

No.	カテゴリー名	n	%
1	支援・評価委員会による支援に関する説明	36	24.0
2	現状分析・課題抽出の方法に関する説明	73	48.7
3	KDBシステムの活用方法に関する説明	88	58.7
4	保険者努力支援制度等の国の施策動向に関する説明	54	36.0
5	計画策定方法に関する説明	43	28.7
6	計画の評価に関する説明	54	36.0
7	先進自治体の事例発表	32	21.3
8	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）	26	17.3
9	個別保健事業の実施方法に関する説明	42	28.0
10	個別保健事業の実施方法に関する演習	11	7.3
11	個別保健事業の評価に関する説明	41	27.3
12	個別保健事業の評価に関する演習	13	8.7
13	個別保健事業の対象者の選定基準に関する説明	20	13.3
14	その他の研修内容	6	4.0
	無回答	5	3.3
	全体(n)	150	100.0

<02国保組合>

(39) IV問10①データヘルス計画の策定や実施により、保健事業の展開が改善できていますか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	はい	73	48.7
2	いいえ	77	51.3
	無回答	0	0.0
	全体(n)	150	100.0

<02国保組合>

(40) IV問10②成果があった事業【国保の保健事業】

No.	カテゴリー名	n	%
1	特定健診未受診者対策（特定健診受診者のフォローアップ）	24	32.9
2	特定健診継続受診対策（特定健診受診者のフォローアップ）	5	6.8
3	特定保健指導未利用者対策（特定健診受診者のフォローアップ）	13	17.8
4	生活習慣病の1次予防に重点を置いた取組（早期介入保健指導事業）	6	8.2
5	健康教育	0	0.0
6	健康相談	1	1.4
7	保健指導	1	1.4
8	糖尿病性腎症重症化予防	5	6.8
9	歯科に係る保健事業	3	4.1
10	地域包括ケアに係る取組	0	0.0
11	健康づくりを推進する地域活動等	1	1.4
12	その他の国保の保健事業	9	12.3
	無回答	36	49.3
	全体(n)	73	100.0

<02国保組合>

(41) IV問10②改善した事業【国保の保健事業】

No.	カテゴリー名	n	%
1	特定健診未受診者対策（特定健診受診者のフォローアップ）	27	37.0
2	特定健診継続受診対策（特定健診受診者のフォローアップ）	6	8.2
3	特定保健指導未利用者対策（特定健診受診者のフォローアップ）	18	24.7
4	生活習慣病の1次予防に重点を置いた取組（早期介入保健指導事業）	5	6.8
5	健康教育	4	5.5
6	健康相談	1	1.4
7	保健指導	4	5.5
8	糖尿病性腎症重症化予防	14	19.2
9	歯科に係る保健事業	5	6.8
10	地域包括ケアに係る取組	0	0.0
11	健康づくりを推進する地域活動等	1	1.4
12	その他の国保の保健事業	11	15.1
	無回答	26	35.6
	全体(n)	73	100.0

<02国保組合>

(42) IV問10②支援を受けた事業【国保の保健事業】

No.	カテゴリー名	n	%
1	特定健診未受診者対策（特定健診受診者のフォローアップ）	13	17.8
2	特定健診継続受診対策（特定健診受診者のフォローアップ）	5	6.8
3	特定保健指導未利用者対策（特定健診受診者のフォローアップ）	8	11.0
4	生活習慣病の1次予防に重点を置いた取組（早期介入保健指導事業）	0	0.0
5	健康教育	2	2.7
6	健康相談	0	0.0
7	保健指導	1	1.4
8	糖尿病性腎症重症化予防	12	16.4
9	歯科に係る保健事業	0	0.0
10	地域包括ケアに係る取組	0	0.0
11	健康づくりを推進する地域活動等	0	0.0
12	その他の国保の保健事業	4	5.5
	無回答	48	65.8
	全体(n)	73	100.0

<02国保組合>

(43) IV問10②成果があった事業【後期高齢者医療の保健事業】

No.	カテゴリー名	n	%
1	健診受診率向上のための取組	1	1.4
2	健診受診者のフォローアップ（健診継続受診のための取組）	0	0.0
3	健康教育	0	0.0
4	健康相談	0	0.0
5	栄養に関する相談・指導	0	0.0
6	口腔に関する相談・指導（訪問歯科健診のみの場合を除く）	0	0.0
7	服薬に関する相談・指導	0	0.0
8	生活習慣病等の重症化予防	1	1.4
9	複合的事業	0	0.0
10	高齢者の心身機能を包括的にチェックする事業	0	0.0
11	歯科健診、訪問歯科健診	0	0.0
12	地域包括ケアに係る取組	0	0.0
13	健康づくりを推進地域活動等	0	0.0
14	その他の後期高齢者医療の保健事業	0	0.0
	無回答	71	97.3
	全体(n)	73	100.0

<02国保組合>

(44) IV問10②改善した事業【後期高齢者医療の保健事業】

No.	カテゴリー名	n	%
1	健診受診率向上のための取組	0	0.0
2	健診受診者のフォローアップ（健診継続受診のための取組）	0	0.0
3	健康教育	0	0.0
4	健康相談	0	0.0
5	栄養に関する相談・指導	0	0.0
6	口腔に関する相談・指導（訪問歯科健診のみの場合を除く）	0	0.0
7	服薬に関する相談・指導	0	0.0
8	生活習慣病等の重症化予防	0	0.0
9	複合的事業	0	0.0
10	高齢者の心身機能を包括的にチェックする事業	0	0.0
11	歯科健診、訪問歯科健診	0	0.0
12	地域包括ケアに係る取組	0	0.0
13	健康づくりを推進地域活動等	0	0.0
14	その他の後期高齢者医療の保健事業	0	0.0
	無回答	73	100.0
	全体(n)	73	100.0

<02国保組合>

(45) IV問10②支援を受けた事業【後期高齢者医療の保健事業】

No.	カテゴリー名	n	%
1	健診受診率向上のための取組	0	0.0
2	健診受診者のフォローアップ（健診継続受診のための取組）	0	0.0
3	健康教育	0	0.0
4	健康相談	0	0.0
5	栄養に関する相談・指導	0	0.0
6	口腔に関する相談・指導（訪問歯科健診のみの場合を除く）	0	0.0
7	服薬に関する相談・指導	0	0.0
8	生活習慣病等の重症化予防	0	0.0
9	複合的事业	0	0.0
10	高齢者の心身機能を包括的にチェックする事業	0	0.0
11	歯科健診、訪問歯科健診	0	0.0
12	地域包括ケアに係る取組	0	0.0
13	健康づくりを推進地域活動等	0	0.0
14	その他の後期高齢者医療の保健事業	0	0.0
	無回答	73	100.0
	全体(n)	73	100.0

<02国保組合>

(46) IV問10③データヘルス計画を策定したことによって、保健事業の実施・体制等に何か変化がありましたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	データに基づいて事業の優先順位付けをするようになった	34	22.7
2	データに基づいて事業対象者を設定するようになった	38	25.3
3	データに基づいて事業内容を設定するようになった	41	27.3
4	有識者等の第三者の視点も盛り込んで計画を策定するようになった	18	12.0
5	庁内幹部の保健事業に対する理解が進んだ	10	6.7
6	庁内の他部署と連携して事業検討・実施するようになった	1	0.7
7	外部の関係機関（管内の市町村を含む）・被保険者に対し、データ分析結果を踏まえて事業展開等につ	6	4.0
8	都道府県との関係がより緊密になった	4	2.7
9	国保連合会との関係がより緊密になった	50	33.3
10	市町村（広域連合）との事業実施につながった	0	0.0
11	市町村（広域連合）との連携強化に役立てることができた	0	0.0
12	医師会・医療機関と連携できるようになった	5	3.3
13	医師会・医療機関以外の関係機関と連携できるようになった	2	1.3
14	外部の有識者とのつながりができた	5	3.3
15	事業に関する進捗管理が明確化した	24	16.0
16	被保険者の健康状態が明確になり、自信をもって事業実施ができるようになった	12	8.0
17	PDCAサイクルを意識して事業に取り組むようになった	55	36.7
18	医療費の適正化を意識するようになった	57	38.0
19	保険者としての健康づくりの目的が明確になった	53	35.3
20	データに基づいて事業を評価するようになった	33	22.0
21	保健事業の目標が達成できた	7	4.7
22	健診の受診率が向上した	32	21.3
23	保健指導の実施率が向上した	17	11.3
24	被保険者の健康状態が改善された	4	2.7
25	医療費が削減された	3	2.0
26	保険者努力支援制度の点数が上がった	14	9.3
27	その他	12	8.0
	無回答	12	8.0
	全体(n)	150	100.0

【調査回答項目】

<03後期高齢広域連合>

(1) II 問1これまでに保健事業支援・評価委員会委員や事務局の支援を受けたことがありますか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	はい	34	81.0
2	いいえ	8	19.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	42	100.0

<03後期高齢広域連合>

(2) II 問2これまでに支援を受けた内容と時期_26年度

No.	カテゴリー名	n	%
1	データヘルス計画の策定	12	35.3
2	データヘルス計画の進捗管理・評価	2	5.9
3	国保の保健事業の実施	0	0.0
4	(うち) 国保ヘルスアップ事業	0	0.0
5	後期高齢者医療の保健事業の実施	3	8.8
6	(うち) 低栄養防止・重症化予防事業	1	2.9
	無回答	22	64.7
	全体(n)	34	100.0

<03後期高齢広域連合>

(3) II 問2これまでに支援を受けた内容と時期_27年度

No.	カテゴリー名	n	%
1	データヘルス計画の策定	7	20.6
2	データヘルス計画の進捗管理・評価	7	20.6
3	国保の保健事業の実施	0	0.0
4	(うち) 国保ヘルスアップ事業	0	0.0
5	後期高齢者医療の保健事業の実施	7	20.6
6	(うち) 低栄養防止・重症化予防事業	1	2.9
	無回答	20	58.8
	全体(n)	34	100.0

<03後期高齢広域連合>

(4) II 問2これまでに支援を受けた内容と時期_28年度

No.	カテゴリー名	n	%
1	データヘルス計画の策定	2	5.9
2	データヘルス計画の進捗管理・評価	5	14.7
3	国保の保健事業の実施	0	0.0
4	(うち) 国保ヘルスアップ事業	0	0.0
5	後期高齢者医療の保健事業の実施	8	23.5
6	(うち) 低栄養防止・重症化予防事業	2	5.9
	無回答	24	70.6
	全体(n)	34	100.0

<03後期高齢広域連合>

(5) II 問2これまでに支援を受けた内容と時期_29年度

No.	カテゴリー名	n	%
1	データヘルス計画の策定	23	67.6
2	データヘルス計画の進捗管理・評価	8	23.5
3	国保の保健事業の実施	0	0.0
4	(うち) 国保ヘルスアップ事業	0	0.0
5	後期高齢者医療の保健事業の実施	11	32.4
6	(うち) 低栄養防止・重症化予防事業	5	14.7
	無回答	9	26.5
	全体(n)	34	100.0

<03後期高齢広域連合>

(6) II 問2これまで支援を受けた内容と時期_30年度

No.	カテゴリ名	n	%
1	データヘルス計画の策定	1	2.9
2	データヘルス計画の進捗管理・評価	8	23.5
3	国保の保健事業の実施	0	0.0
4	(うち) 国保ヘルスアップ事業	0	0.0
5	後期高齢者医療の保健事業の実施	18	52.9
6	(うち) 低栄養防止・重症化予防事業	17	50.0
	無回答	9	26.5
	全体(n)	34	100.0

<03後期高齢広域連合>

(7) II 問3①保健事業支援・評価委員会の支援は参考になりましたか。

No.	カテゴリ名	n	%
1	大変参考になった	7	20.6
2	参考になった	24	70.6
3	あまり参考にならなかった	3	8.8
4	参考にならなかった	0	0.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	34	100.0

<03後期高齢広域連合>

(8) II 問3②保健事業支援・評価委員会の支援で改善してもらいたい点は何ですか。【支援の形態について】

No.	カテゴリ名	n	%
1	委員による支援の機会を増やしてほしい	3	8.8
2	事務局単独による支援の機会を増やしてほしい	2	5.9
3	支援開始時期を早めてほしい	5	14.7
4	保険者のところへ訪問してほしい	2	5.9
5	他の保険者との情報交換の機会を多くしてほしい	7	20.6
6	事業実施期間中も継続して支援してほしい	5	14.7
7	その他支援の形態について	3	8.8
8	支援の形態については特になし	15	44.1
	無回答	1	2.9
	全体(n)	34	100.0

<03後期高齢広域連合>

(9) II 問3②委員による支援の機会を増やしてほしい_回数

No.	カテゴリ名	n	%
1	1回	0	0.0
2	2回	1	33.3
3	3回	0	0.0
4	4回	0	0.0
5	5回	0	0.0
6	6回	1	33.3
7	7回以上	0	0.0
	無回答	1	33.3
	全体(n)	3	100.0

<03後期高齢広域連合>

(10) II 問3②事務局単独による支援の機会を増やしてほしい_回数

No.	カテゴリ名	n	%
1	1回	1	50.0
2	2回	0	0.0
3	3回	0	0.0
4	4回	0	0.0
5	5回	0	0.0
6	6回	0	0.0
7	7回以上	0	0.0
	無回答	1	50.0
	全体(n)	2	100.0

<03後期高齢広域連合>

(11) II 問3②支援時期を早めてほしい_開始月

No.	カテゴリ名	n	%
1	4月	0	0.0
2	5月	1	20.0
3	6月	1	20.0
4	7月	2	40.0
5	8月	1	20.0
6	9月	0	0.0
7	10月	0	0.0
8	11月	0	0.0
9	12月	0	0.0
10	1月	0	0.0
11	2月	0	0.0
12	3月	0	0.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	5	100.0

<03後期高齢広域連合>

(12) II 問3②保健事業支援・評価委員会の支援で改善してもらいたい点は何ですか。【支援の内容について】

No.	カテゴリー名	n	%
1	助言・アドバイスをより具体的にしてほしい	16	47.1
2	個別保健事業の実施にかかわる支援をしてほしい	11	32.4
3	専門的な助言（医学的見地からの助言）をしてほしい	12	35.3
4	専門的な助言（統計的な内容の助言）がほしい	11	32.4
5	庁内関係者との連携調整を支援してほしい	1	2.9
6	市町村（広域連合）との連携調整を支援してほしい	10	29.4
7	提出資料を少なくしてほしい	2	5.9
8	その他支援の内容について	2	5.9
9	支援の内容については特になし	7	20.6
	無回答	0	0.0
	全体(n)	34	100.0

<03後期高齢広域連合>

(13) II 問4①保健事業支援・評価委員会の支援を受けた動機・理由は何でしたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	第三者（有識者）の意見・評価がましかったため	20	80.0
2	過去に支援を受け、参考になったため	10	40.0
3	国保連合会からの働きかけがあったため	8	32.0
4	都道府県からの働きかけがあったため	0	0.0
5	他の保険者からの勧めがあったため	0	0.0
6	他の保険者の取組を聞くことができるため	6	24.0
7	国保ヘルスアップ事業補助金申請のため	0	0.0
8	後期高齢者医療制度事業費補助金申請のため（広域連合からの補助）	7	28.0
9	その他	1	4.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	25	100.0

<03後期高齢広域連合>

(14) II 問4②委員会委員による支援開始月

No.	カテゴリー名	n	%
1	4月	3	12.0
2	5月	2	8.0
3	6月	0	0.0
4	7月	5	20.0
5	8月	5	20.0
6	9月	3	12.0
7	10月	0	0.0
8	11月	0	0.0
9	12月	0	0.0
10	1月	2	8.0
11	2月	2	8.0
12	3月	0	0.0
	無回答	3	12.0
	全体(n)	25	100.0

<03後期高齢広域連合>

(15) II 問4②事務局単独による支援開始月

No.	カテゴリー名	n	%
1	4月	4	16.0
2	5月	1	4.0
3	6月	0	0.0
4	7月	3	12.0
5	8月	0	0.0
6	9月	1	4.0
7	10月	2	8.0
8	11月	1	4.0
9	12月	0	0.0
10	1月	0	0.0
11	2月	0	0.0
12	3月	1	4.0
	無回答	12	48.0
	全体(n)	25	100.0

<03後期高齢広域連合>

(16) II 問4③どのような形態で支援を受けましたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	メールでの支援	7	28.0
2	電話での支援	7	28.0
3	文書での個別支援	4	16.0
4	委員会委員による対面での個別保険者支援	11	44.0
5	委員会委員による対面での集団支援	11	44.0
6	事務局単独による対面での個別保険者支援	8	32.0
7	事務局単独による対面での集団支援	1	4.0
8	その他	3	12.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	25	100.0

<03後期高齢広域連合>

(17) II 問4③委員会委員による対面での個別保険者支援_回/年

No.	カテゴリ名	n	%
1	1回	8	72.7
2	2回	1	9.1
3	3回	2	18.2
4	4回	0	0.0
5	5回	0	0.0
6	6回	0	0.0
7	7回以上	0	0.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	11	100.0

<03後期高齢広域連合>

(18) II 問4③委員会委員による対面での集団支援_回/年

No.	カテゴリ名	n	%
1	1回	5	45.5
2	2回	4	36.4
3	3回	2	18.2
4	4回	0	0.0
5	5回	0	0.0
6	6回	0	0.0
7	7回以上	0	0.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	11	100.0

<03後期高齢広域連合>

(19) II 問4③事務局単独による対面での個別保険者支援_回/年

No.	カテゴリ名	n	%
1	1回	3	37.5
2	2回	2	25.0
3	3回	1	12.5
4	4回	0	0.0
5	5回	2	25.0
6	6回	0	0.0
7	7回以上	0	0.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	8	100.0

<03後期高齢広域連合>

(20) II 問4③事務局単独による対面での集団支援_回/年

No.	カテゴリ名	n	%
1	1回	1	100.0
2	2回	0	0.0
3	3回	0	0.0
4	4回	0	0.0
5	5回	0	0.0
6	6回	0	0.0
7	7回以上	0	0.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	1	100.0

<03後期高齢広域連合>

(21) II 問4④③で4つの対面での支援のいずれかを選択した場合、どこ（支援を受けた場所）で対面による支援を受けましたか。

No.	カテゴリ名	n	%
1	連合会内	16	72.7
2	自保険者内	4	18.2
3	保健所等の保険者近隣の会議室等	0	0.0
4	連合会近隣の会議室等	7	31.8
5	その他	2	9.1
	無回答	0	0.0
	全体(n)	22	100.0

<03後期高齢広域連合>

(22) II 問4⑤期待した支援

No.	カテゴリー名	n	%
1	データ分析を含めた現状分析の方法について	8	32.0
2	既存事業の振り返りや評価方法について	11	44.0
3	質的情報の活用方法について	1	4.0
4	地域資源の把握について	1	4.0
5	健康課題抽出の方法について	4	16.0
6	事業の優先順位付けについて	2	8.0
7	目的・目標の設定のあり方について	8	32.0
8	PDCAサイクルによる事業の展開について	7	28.0
9	事業委託について	2	8.0
10	事業評価の4つの視点（ストラクチャー、プロセス、アウトプット、アウトカム）の設定について	8	32.0
11	医師会・医療機関との連携のあり方について	3	12.0
12	庁内連携/広域連合・市町村間連携のあり方について	7	28.0
13	KDBシステムの活用方法について	6	24.0
14	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）について	7	28.0
15	個別保健事業の計画策定について	10	40.0
16	個別保健事業の対象者の選定基準について	8	32.0
17	個別保健事業の実施方法について	12	48.0
18	個別保健事業の評価について	14	56.0
19	その他	1	4.0
	無回答	2	8.0
	全体(n)	25	100.0

<03後期高齢広域連合>

(23) II 問4⑤実際に受けた支援

No.	カテゴリー名	n	%
1	データ分析を含めた現状分析の方法について	8	32.0
2	既存事業の振り返りや評価方法について	11	44.0
3	質的情報の活用方法について	0	0.0
4	地域資源の把握について	1	4.0
5	健康課題抽出の方法について	3	12.0
6	事業の優先順位付けについて	2	8.0
7	目的・目標の設定のあり方について	8	32.0
8	PDCAサイクルによる事業の展開について	6	24.0
9	事業委託について	1	4.0
10	事業評価の4つの視点（ストラクチャー、プロセス、アウトプット、アウトカム）の設定について	9	36.0
11	医師会・医療機関との連携のあり方について	1	4.0
12	庁内連携/広域連合・市町村間連携のあり方について	8	32.0
13	KDBシステムの活用方法について	8	32.0
14	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）について	6	24.0
15	個別保健事業の計画策定について	8	32.0
16	個別保健事業の対象者の選定基準について	9	36.0
17	個別保健事業の実施方法について	13	52.0
18	個別保健事業の評価について	10	40.0
19	その他	1	4.0
	無回答	2	8.0
	全体(n)	25	100.0

<03後期高齢広域連合>

(24) II 問4⑤参考になった支援

No.	カテゴリー名	n	%
1	データ分析を含めた現状分析の方法について	7	28.0
2	既存事業の振り返りや評価方法について	11	44.0
3	質的情報の活用方法について	0	0.0
4	地域資源の把握について	1	4.0
5	健康課題抽出の方法について	2	8.0
6	事業の優先順位付けについて	2	8.0
7	目的・目標の設定のあり方について	7	28.0
8	PDCAサイクルによる事業の展開について	5	20.0
9	事業委託について	1	4.0
10	事業評価の4つの視点（ストラクチャー、プロセス、アウトプット、アウトカム）の設定について	8	32.0
11	医師会・医療機関との連携のあり方について	3	12.0
12	庁内連携/広域連合・市町村間連携のあり方について	8	32.0
13	KDBシステムの活用方法について	7	28.0
14	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）について	6	24.0
15	個別保健事業の計画策定について	8	32.0
16	個別保健事業の対象者の選定基準について	9	36.0
17	個別保健事業の実施方法について	12	48.0
18	個別保健事業の評価について	11	44.0
19	その他	1	4.0
	無回答	1	4.0
	全体(n)	25	100.0

<03後期高齢広域連合>

(25) Ⅱ 問4⑤成果に結びついた支援

No.	カテゴリー名	n	%
1	データ分析を含めた現状分析の方法について	1	4.0
2	既存事業の振り返りや評価方法について	1	4.0
3	質的情報の活用方法について	0	0.0
4	地域資源の把握について	0	0.0
5	健康課題抽出の方法について	0	0.0
6	事業の優先順位付けについて	0	0.0
7	目的・目標の設定のあり方について	0	0.0
8	PDCAサイクルによる事業の展開について	2	8.0
9	事業委託について	0	0.0
10	事業評価の4つの視点（スタッフ、プロセス、アウトプット、アウトカム）の設定について	3	12.0
11	医師会・医療機関との連携のあり方について	0	0.0
12	庁内連携/広域連合・市町村間連携のあり方について	5	20.0
13	KDBシステムの活用方法について	1	4.0
14	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）について	1	4.0
15	個別保健事業の計画策定について	2	8.0
16	個別保健事業の対象者の選定基準について	3	12.0
17	個別保健事業の実施方法について	4	16.0
18	個別保健事業の評価について	3	12.0
19	その他	0	0.0
	無回答	14	56.0
	全体(n)	25	100.0

<03後期高齢広域連合>

(26) Ⅱ 問5①保健事業支援・評価委員会の支援を受けたことがない理由についてお答えください。

No.	カテゴリー名	n	%
1	自分たちで計画策定や事業実施・評価が可能のため	3	37.5
2	独自に大学等の有識者と協働連携しており、必要がないため	2	25.0
3	民間事業者に委託しており、必要がないため	1	12.5
4	委員会へ出席する時間が取れないため	0	0.0
5	提出する資料を作成する時間が取れないため	1	12.5
6	希望する内容の助言が受けられないと思うため	0	0.0
7	どのような支援を受けることができるかわからないため	2	25.0
8	支援の手続き等がよくわからないなど利用しにくい	0	0.0
9	保健事業支援・評価委員会を知らなかったため	0	0.0
10	その他	2	25.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	8	100.0

<03後期高齢広域連合>

(27) Ⅱ 問5②どのようなになれば、保健事業支援・評価委員会を活用したいと思いますか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	インターネットを活用した双方向の相談・助言を受けることができる	1	12.5
2	電話・メール等で気軽に相談できる	1	12.5
3	保険者への訪問で支援してくれる	2	25.0
4	支援を受ける際の提出書類が簡素化されている	4	50.0
5	専門的な助言（医学的な見地からの助言）が受けられる	2	25.0
6	専門的な助言（統計的な内容の助言）が受けられる	0	0.0
7	他の保険者の実施状況を踏まえ具体的な支援が受けられる	2	25.0
8	その他	2	25.0
	無回答	1	12.5
	全体(n)	8	100.0

<03後期高齢広域連合>

(28) Ⅲ 問6保健事業支援・評価委員会／国保連合会が開催する保健事業関連の研修（上記参照）に参加したことがありますか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	平成30年度の研修に参加した	37	88.1
2	平成30年度には参加しなかったが他の年度に参加した	2	4.8
3	参加したことがない	3	7.1
	無回答	0	0.0
	全体(n)	42	100.0

<03後期高齢広域連合>

(29) Ⅲ 問7①研修にはどなたが参加しましたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	国保部門の事務職	0	0.0
2	国保部門の専門職	0	0.0
3	衛生部門の事務職	0	0.0
4	衛生部門の専門職	0	0.0
5	介護部門の事務職	0	0.0
6	介護部門の専門職	0	0.0
7	後期高齢者医療部門の事務職	6	16.2
8	後期高齢者医療部門の専門職	4	10.8
9	広域連合の事務職	28	75.7
10	広域連合の専門職	22	59.5
11	国保組合の事務職	0	0.0
12	国保組合の専門職	0	0.0
13	その他	0	0.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	37	100.0

<03後期高齢広域連合>

(30) Ⅲ問7②研修は参考になりましたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	大変参考になった	13	35.1
2	参考になった	22	59.5
3	あまり参考にならなかった	2	5.4
4	参考にならなかった	0	0.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	37	100.0

<03後期高齢広域連合>

(31) Ⅲ問7③期待した内容

No.	カテゴリー名	n	%
1	支援・評価委員会による支援に関する説明	9	24.3
2	現状分析・課題抽出の方法に関する説明	15	40.5
3	KDBシステムの活用方法に関する説明	17	45.9
4	保険者努力支援制度等の国の施策動向に関する説明	8	21.6
5	計画策定方法に関する説明	3	8.1
6	計画の評価に関する説明	14	37.8
7	先進自治体の事例発表	13	35.1
8	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）	12	32.4
9	個別保健事業の実施方法に関する説明	14	37.8
10	個別保健事業の実施方法に関する演習	7	18.9
11	個別保健事業の評価に関する説明	17	45.9
12	個別保健事業の評価に関する演習	8	21.6
13	個別保健事業の対象者の選定基準に関する説明	7	18.9
14	その他	1	2.7
	無回答	3	8.1
	全体(n)	37	100.0

<03後期高齢広域連合>

(32) Ⅲ問7③受講した内容

No.	カテゴリー名	n	%
1	支援・評価委員会による支援に関する説明	14	37.8
2	現状分析・課題抽出の方法に関する説明	13	35.1
3	KDBシステムの活用方法に関する説明	20	54.1
4	保険者努力支援制度等の国の施策動向に関する説明	15	40.5
5	計画策定方法に関する説明	5	13.5
6	計画の評価に関する説明	15	40.5
7	先進自治体の事例発表	14	37.8
8	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）	12	32.4
9	個別保健事業の実施方法に関する説明	20	54.1
10	個別保健事業の実施方法に関する演習	6	16.2
11	個別保健事業の評価に関する説明	17	45.9
12	個別保健事業の評価に関する演習	5	13.5
13	個別保健事業の対象者の選定基準に関する説明	5	13.5
14	その他	1	2.7
	無回答	3	8.1
	全体(n)	37	100.0

<03後期高齢広域連合>

(33) Ⅲ問7③参考になった内容

No.	カテゴリー名	n	%
1	支援・評価委員会による支援に関する説明	5	13.5
2	現状分析・課題抽出の方法に関する説明	8	21.6
3	KDBシステムの活用方法に関する説明	15	40.5
4	保険者努力支援制度等の国の施策動向に関する説明	7	18.9
5	計画策定方法に関する説明	3	8.1
6	計画の評価に関する説明	11	29.7
7	先進自治体の事例発表	8	21.6
8	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）	9	24.3
9	個別保健事業の実施方法に関する説明	11	29.7
10	個別保健事業の実施方法に関する演習	3	8.1
11	個別保健事業の評価に関する説明	13	35.1
12	個別保健事業の評価に関する演習	5	13.5
13	個別保健事業の対象者の選定基準に関する説明	4	10.8
14	その他	0	0.0
	無回答	8	21.6
	全体(n)	37	100.0

<03後期高齢広域連合>

(34) Ⅲ問7④研修の内容をどのように保健事業等に活かしましたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	データヘルス計画に反映することができた	2	5.4
2	個別保健事業計画に反映することができた	9	24.3
3	個別保健事業の評価に活用できた	11	29.7
4	内部資料の作成に活用できた	23	62.2
5	市町村（広域連合）との事業の企画や相談に役立てることができた	10	27.0
6	市町村（広域連合）の状況把握が容易になり、連絡調整が進めやすくなった	6	16.2
7	その他	4	10.8
	無回答	0	0.0
	全体(n)	37	100.0

<03後期高齢広域連合>

(35) Ⅲ問8研修に参加しなかったのはなぜですか。

No.	カテゴリ名	n	%
1	他の研修を受けているため	1	20.0
2	参加する時間がないため	0	0.0
3	関心のある内容ではないため	4	80.0
4	会場が不便であるため	0	0.0
5	その他	2	40.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	5	100.0

<03後期高齢広域連合>

(36) Ⅲ問9①来年度以降、どのような研修を望みますか。【開催形態について】

No.	カテゴリ名	n	%
1	国・都道府県から直接説明がある	24	57.1
2	魅力的な講師がいる	25	59.5
3	グループワーク等他の保険者と意見交換ができる	19	45.2
4	受講可能人数が増える	2	4.8
5	時期が適当である	17	40.5
6	会場が適当である	10	23.8
7	参加型（演習方式）のセミナーがある	7	16.7
8	その他の開催形態	1	2.4
	無回答	0	0.0
	全体(n)	42	100.0

<03後期高齢広域連合>

(37) Ⅲ問9①会場が適当である

No.	カテゴリ名	n	%
1	連合会内	8	80.0
2	自保険者内	0	0.0
3	保健所等の保険者近隣の会議室等	0	0.0
4	連合会近隣の会議室等	3	30.0
5	その他	0	0.0
	無回答	0	0.0
	全体(n)	10	100.0

<03後期高齢広域連合>

(38) Ⅲ問9①来年度以降、どのような研修を望みますか。【研修内容について】

No.	カテゴリ名	n	%
1	支援・評価委員会による支援に関する説明	10	23.8
2	現状分析・課題抽出の方法に関する説明	23	54.8
3	KDBシステムの活用方法に関する説明	28	66.7
4	保険者努力支援制度等の国の施策動向に関する説明	13	31.0
5	計画策定方法に関する説明	7	16.7
6	計画の評価に関する説明	16	38.1
7	先進自治体の事例発表	25	59.5
8	健康課題に関する専門的な知識・病態の理解（医学的見地からの助言）	22	52.4
9	個別保健事業の実施方法に関する説明	14	33.3
10	個別保健事業の実施方法に関する演習	8	19.0
11	個別保健事業の評価に関する説明	19	45.2
12	個別保健事業の評価に関する演習	11	26.2
13	個別保健事業の対象者の選定基準に関する説明	14	33.3
14	その他の研修内容	4	9.5
	無回答	0	0.0
	全体(n)	42	100.0

<03後期高齢広域連合>

(39) Ⅳ問10①データヘルス計画の策定や実施により、保健事業の展開が改善できていますか。

No.	カテゴリ名	n	%
1	はい	41	97.6
2	いいえ	1	2.4
	無回答	0	0.0
	全体(n)	42	100.0

<03後期高齢広域連合>

(40) Ⅳ問10②成果があった事業【国保の保健事業】

No.	カテゴリ名	n	%
1	特定健診未受診者対策（特定健診受診者のフォローアップ）	0	0.0
2	特定健診継続受診対策（特定健診受診者のフォローアップ）	0	0.0
3	特定保健指導未利用者対策（特定健診受診者のフォローアップ）	0	0.0
4	生活習慣病の1次予防に重点を置いた取組（早期介入保健指導事業）	0	0.0
5	健康教育	0	0.0
6	健康相談	0	0.0
7	保健指導	0	0.0
8	糖尿病性腎症重症化予防	0	0.0
9	歯科に係る保健事業	0	0.0
10	地域包括ケアに係る取組	0	0.0
11	健康づくりを推進する地域活動等	0	0.0
12	その他の国保の保健事業	0	0.0
	無回答	41	100.0
	全体(n)	41	100.0

<03後期高齢広域連合>

(41) IV問10②改善した事業【国保の保健事業】

No.	カテゴリー名	n	%
1	特定健診未受診者対策（特定健診受診者のフォローアップ）	0	0.0
2	特定健診継続受診対策（特定健診受診者のフォローアップ）	0	0.0
3	特定保健指導未利用者対策（特定健診受診者のフォローアップ）	0	0.0
4	生活習慣病の1次予防に重点を置いた取組（早期介入保健指導事業）	0	0.0
5	健康教育	0	0.0
6	健康相談	0	0.0
7	保健指導	0	0.0
8	糖尿病性腎症重症化予防	0	0.0
9	歯科に係る保健事業	0	0.0
10	地域包括ケアに係る取組	0	0.0
11	健康づくりを推進する地域活動等	0	0.0
12	その他の国保の保健事業	0	0.0
	無回答	41	100.0
	全体(n)	41	100.0

<03後期高齢広域連合>

(42) IV問10②支援を受けた事業【国保の保健事業】

No.	カテゴリー名	n	%
1	特定健診未受診者対策（特定健診受診者のフォローアップ）	1	2.4
2	特定健診継続受診対策（特定健診受診者のフォローアップ）	0	0.0
3	特定保健指導未利用者対策（特定健診受診者のフォローアップ）	0	0.0
4	生活習慣病の1次予防に重点を置いた取組（早期介入保健指導事業）	0	0.0
5	健康教育	0	0.0
6	健康相談	0	0.0
7	保健指導	0	0.0
8	糖尿病性腎症重症化予防	1	2.4
9	歯科に係る保健事業	1	2.4
10	地域包括ケアに係る取組	0	0.0
11	健康づくりを推進する地域活動等	0	0.0
12	その他の国保の保健事業	0	0.0
	無回答	40	97.6
	全体(n)	41	100.0

<03後期高齢広域連合>

(43) IV問10②成果があった事業【後期高齢者医療の保健事業】

No.	カテゴリー名	n	%
1	健診受診率向上のための取組	12	29.3
2	健診受診者のフォローアップ（健診継続受診のための取組）	3	7.3
3	健康教育	4	9.8
4	健康相談	4	9.8
5	栄養に関する相談・指導	8	19.5
6	口腔に関する相談・指導（訪問歯科健診のみの場合を除く）	6	14.6
7	服薬に関する相談・指導	11	26.8
8	生活習慣病等の重症化予防	22	53.7
9	複合的事業	5	12.2
10	高齢者の心身機能を包括的にチェックする事業	1	2.4
11	歯科健診、訪問歯科健診	16	39.0
12	地域包括ケアに係る取組	4	9.8
13	健康づくりを推進地域活動等	2	4.9
14	その他の後期高齢者医療の保健事業	6	14.6
	無回答	10	24.4
	全体(n)	41	100.0

<03後期高齢広域連合>

(44) IV問10②改善した事業【後期高齢者医療の保健事業】

No.	カテゴリー名	n	%
1	健診受診率向上のための取組	16	39.0
2	健診受診者のフォローアップ（健診継続受診のための取組）	4	9.8
3	健康教育	4	9.8
4	健康相談	3	7.3
5	栄養に関する相談・指導	6	14.6
6	口腔に関する相談・指導（訪問歯科健診のみの場合を除く）	6	14.6
7	服薬に関する相談・指導	9	22.0
8	生活習慣病等の重症化予防	17	41.5
9	複合的事業	4	9.8
10	高齢者の心身機能を包括的にチェックする事業	2	4.9
11	歯科健診、訪問歯科健診	19	46.3
12	地域包括ケアに係る取組	7	17.1
13	健康づくりを推進地域活動等	3	7.3
14	その他の後期高齢者医療の保健事業	7	17.1
	無回答	11	26.8
	全体(n)	41	100.0

<03後期高齢広域連合>

03後期高齢広域連合

(45) IV問10②支援を受けた事業【後期高齢者医療の保健事業】

No.	カテゴリー名	n	%
1	健診受診率向上のための取組	8	19.5
2	健診受診者のフォローアップ（健診継続受診のための取組）	2	4.9
3	健康教育	1	2.4
4	健康相談	0	0.0
5	栄養に関する相談・指導	5	12.2
6	口腔に関する相談・指導（訪問歯科健診のみの場合を除く）	4	9.8
7	服薬に関する相談・指導	1	2.4
8	生活習慣病等の重症化予防	18	43.9
9	複合的事业	1	2.4
10	高齢者の心身機能を包括的にチェックする事業	0	0.0
11	歯科健診、訪問歯科健診	5	12.2
12	地域包括ケアに係る取組	0	0.0
13	健康づくりを推進地域活動等	1	2.4
14	その他の後期高齢者医療の保健事業	5	12.2
	無回答	18	43.9
	全体(n)	41	100.0

<03後期高齢広域連合>

(46) IV問10③データヘルス計画を策定したことによって、保健事業の実施・体制等に何か変化がありましたか。

No.	カテゴリー名	n	%
1	データに基づいて事業の優先順位付けをするようになった	15	35.7
2	データに基づいて事業対象者を設定するようになった	15	35.7
3	データに基づいて事業内容を設定するようになった	16	38.1
4	有識者等の第三者の視点も盛り込んで計画を策定するようになった	17	40.5
5	庁内幹部の保健事業に対する理解が進んだ	13	31.0
6	庁内の他部署と連携して事業検討・実施するようになった	3	7.1
7	外部の関係機関（管内の市町村を含む）・被保険者に対し、データ分析結果を踏まえて事業展開等につ	16	38.1
8	都道府県との関係がより緊密になった	6	14.3
9	国保連合会との関係がより緊密になった	17	40.5
10	市町村（広域連合）との事業実施につながった	19	45.2
11	市町村（広域連合）との連携強化に役立てることができた	23	54.8
12	医師会・医療機関と連携できるようになった	15	35.7
13	医師会・医療機関以外の関係機関と連携できるようになった	10	23.8
14	外部の有識者とのつながりができた	10	23.8
15	事業に関する進捗管理が明確化した	22	52.4
16	被保険者の健康状態が明確になり、自信をもって事業実施ができるようになった	5	11.9
17	PDCAサイクルを意識して事業に取り組むようになった	29	69.0
18	医療費の適正化を意識するようになった	21	50.0
19	保険者としての健康づくりの目的が明確になった	20	47.6
20	データに基づいて事業を評価するようになった	22	52.4
21	保健事業の目標が達成できた	8	19.0
22	健診の受診率が向上した	15	35.7
23	保健指導の実施率が向上した	3	7.1
24	被保険者の健康状態が改善された	0	0.0
25	医療費が削減された	2	4.8
26	保険者努力支援制度の点数が上がった	15	35.7
27	その他	0	0.0
	無回答	2	4.8
	全体(n)	42	100.0